

Статья раскрывает содержание понятия «интерес». На основе контент-анализа существующего многообразия понятий и классификации интересов автор выводит понятие «лоббистский интерес». Категория «интерес» является фундаментальной теоретической базой в раскрытии явления лоббизма как политического института. При формулировании сути категории «лоббистский интерес» автор рассматривает юридические и политические аспекты данного явления, поднимает вопрос профессиональной этики лоббистов.

Ключевые слова и фразы: интерес; публичный, общественный интерес; частный интерес; государственный интерес; лоббизм; теория общественного выбора; группы интересов; заинтересованные группы; группы давления; лоббистский интерес.

Павел Александрович Толстых, к. полит. н.

Кафедра интегрированных коммуникаций

Национальный исследовательский университет «Высшая школа экономики»

7443421@gmail.com

ТЕОРЕТИКО-МЕТОДОЛОГИЧЕСКИЙ АНАЛИЗ КАТЕГОРИИ «ИНТЕРЕС»[©]

Проблема интереса - одна из наиболее значимых для объяснения общественно-политического развития. Категорию «интерес» исследовали еще древнегреческие и древнеримские философы. В Новое время теоретическое осмысление интереса нашло свое отражение в трудах Г. Гегеля, который вслед за французскими просветителями середины XVIII века признает интерес

основной движущей силой деятельности людей: «Субъект есть деятельность удовлетворения влечений, формальной разумности, а именно: перевода из субъективности содержания – которое, поскольку оно субъективно, составляет цель – в объективность, в которой субъект смыкается с самим собой. Поскольку содержание влечения в смысле дела отличается от этой его деятельности, постольку дело, получившее осуществление, содержит в себе момент субъективной единичности и ее деятельности; это и есть интерес. Ничто не осуществляется поэтому помимо интереса» [7, с. 321].

Интерес для французских материалистов - это всеобщий стимул поведения не только отдельных людей, но целых народов. Французский философ немецкого происхождения П. Гольбах рассматривал интерес в качестве побудительной силы человеческих поступков: «Интересом называют объект, с которым каждый человек связывает представление о своем счастье» [9, с. 311]. Французский литератор и философ-материалист К. Гельвеций считал, что «интерес есть начало всех наших мыслей и всех наших поступков» [8, с. 346].

Родоначальник немецкой классической философии И. Кант проблему интереса рассматривал в связи с практическим разумом: «Интерес есть то, благодаря чему разум становится практическим, то есть становится причиной, определяющей волю. Поэтому только о разумном существе говорят, что он проявляет к чему-нибудь интерес; существа, лишённые разума, имеют только чувственные побуждения» [12, с. 306].

К. Маркс подчеркивал исключительное значение интереса в сложной динамике человеческой деятельности. В «Дебатах о свободе печати» ученый отмечал, что «все то, за что человек борется, связано с его интересом». В «Святом семействе» интерес выступает как сила, которая «сцепляет друг с другом членов гражданского общества». Интерес определяется основоположником марксизма как нечто отличное от идеи, существующее объективно, независимо от нее, как то, что определяет силу и характер воздействия идеи на ход истории. Содержание интереса выражается во

взаимосвязи индивидов, которые включены в систему общественного разделения труда [14, с. 72]. Ф. Энгельс полагал, что «экономические отношения каждого общества проявляются, прежде всего, как интересы» [15, с. 134].

Немецкий социолог М. Вебер исходил из постулатов, противоположных марксизму, в основе которых лежит роль экономических факторов. Для Маркса в основе всего лежал экономический интерес, для Вебера возникновение такого интереса – это лишь частный случай реализации социальных ценностей. Фундаментально важной для него является категория ценности, а не интереса. Индивиды, считал Вебер, стремятся утвердить в обществе свои позиции, укрепить свой социальный статус. Когда такое укрепление связано с реализацией экономических интересов, как в развитых в экономическом отношении обществах, формируются классовые интересы. Однако сознание индивидов может быть не связано непосредственно с классовыми ценностями. Люди нередко осознают себя как часть не столько классовой, сколько этнической, сословной или религиозной общности [10, с. 115].

В современном социологическом словаре интерес (от лат. *interest* - иметь значение) определяется, во-первых, как направленность субъекта на значимые для него объекты, связанная с удовлетворением потребностей, полезностью; во-вторых, как реальная причина деятельности социальных субъектов, направленная на удовлетворение определенных потребностей, лежащая в основе непосредственных побуждений, мотивов, идей и т.п., определяющаяся положением и ролью этих субъектов в системе общественных отношений [11, с. 322].

Одной из ключевых проблем в анализе категории «интерес» является проблема гармоничного согласования его публичных (государственных) и личных (частных) оснований в процессе выработки государственных решений. Уже в работах философов Древней Греции, а затем и Рима, встречаются попытки решения этой проблемы. Они были связаны с поиском универсальных норм осуществления социальной справедливости [10, с. 113].

А. Курбатов определяет публичные интересы как охраняемые правом общественные и государственные интересы. Носителями публичных интересов являются общество и государство, а их выразителями, либо лицами, охраняющими эти интересы, - компетентные государственные и иные органы. Частные интересы отражают потребности граждан и организаций и являются главным фактором их деятельности [13, с. 115-120].

Правовед Ю. Тихомиров полагает, что «различая частный и публичный интересы, следует исходить из того, что частный интерес служит цели удовлетворения потребностей личности, тогда как публичный интерес служит цели обеспечения существования общества как единого целого. Иными словами, частный интерес - это охраняемый правом интерес, присущий гражданам и юридическим лицам, тогда как публичный интерес - это признанный государством и обеспеченный правом общественный интерес» [19, с. 56-72].

Исследуя частные и публичные интересы в лоббистской деятельности, юрист С. Васильева приходит к выводу, что *лоббизм представляет собой деятельность общественных институтов и представителей органов власти, предназначением которой является продвижение частных интересов в публично-властные решения* [5, с. 72-80]. А. Автономов заостряет внимание на данном вопросе, полагая, что *«лоббист не обязан заботиться о всеобщем интересе, это - дело государственных органов; лоббист же защищает частный интерес, такова его задача»* [1, с. 52]. Именно в этом заключается этическая проблема профессиональной деятельности лоббистов. Политолог А. Табаков связывает узкокорыстную направленность интересов субъектов лоббистской деятельности с «духовным кризисом в общественной жизни»: «Развитие свободных рыночных отношений и пропаганда демократических ценностей привели к появлению человека, склонного отстаивать индивидуальные интересы в ущерб коллективным» [18, с. 10]. Дdiamетральной противоположной точки зрения на данную проблему придерживается политолог Э. Френкель, который еще в 1950-е годы выдвинул тезис, что «общее

благо есть результат взаимодействия и уравнивания групповых интересов» [Цит. по: 16]. В этой связи чрезвычайно важна роль государства, которое обеспечивает необходимый баланс между частными и общественными интересами. Правоведы отмечают, что основное назначение государства состоит в построении такой системы права, где учитывались бы интересы всех участников общественных отношений [6, с. 90].

Юристы О. Бакаева и Н. Погодина, исследуя неоднородность публичных интересов, описывают природу возникновения лоббизма как явления: «Несмотря на свою общественную значимость, публичные интересы неоднородны. Вполне реальной является ситуация, при которой публичный интерес на муниципальном уровне может отличаться от такового на уровне субъекта федерации и на федеральном уровне. Так, изменения в налоговой системе, обоснованные, целесообразные и оптимальные с точки зрения одного из указанных публично-правовых субъектов, могут оказаться нежелательными по тем или иным причинам для других. Подобная ситуация, очевидно, должна явиться основанием не для конфронтации, но для проведения комплекса согласительных мероприятий (например, в рамках законотворческого процесса), позволяющих обеспечить баланс публичных интересов различного уровня» [2, с. 36-47]. Политолог Н. Баранов, анализируя соотношение частных и публичных интересов в процессе разработки и принятия государственных решений, указывает на существенные предпосылки возникновения лоббизма: «В связи с тем, что власть объективно не в состоянии удовлетворить одновременно и наиболее полно все интересы сразу, возникает проблема очередности, приоритета осуществления тех или иных интересов. Отсюда закономерно стремление различных групп и слоев общества воздействовать на поведение государства с целью переориентации политики в свою пользу, стимулировать его, принимать выгодные для себя управленческие решения» [3, с. 232-234].

Теория общественного выбора объясняет сложные институциональные взаимодействия, происходящие в сфере политической деятельности, с точки зрения системы представительства частных интересов в органах

государственной власти. Согласно теории, те, кто принимает социально значимые управленческие решения, имея некую заинтересованность, склонны максимизировать свою функциональную полезность. То есть люди действуют в политической сфере, преследуя свои личные интересы. Более того, между бизнесом и политикой нет непреодолимой грани. Эта теория последовательно разоблачает миф о государстве, у которого нет никаких иных целей, кроме заботы об общественных интересах [17].

Таким образом, процесс принятия государственных решений представляет собой разновидность рыночной сделки или торга между представителями государственной среды и лоббистами. Условно данное взаимодействие в рамках законодательной власти можно описать так: «вы мне обеспечиваете мою поддержку на следующих выборах, я вам обеспечиваю принятие законов, удовлетворяющих ваши интересы». В органах исполнительной власти такой политический торг можно условно описать так: «вы снабжаете меня необходимой экспертизой, устраиваете общественную кампанию против моих политических оппонентов, я отражаю ваши интересы в готовящемся ведомственном заключении».

Один из основоположников данной теории, нобелевский лауреат Дж. Бьюкенен полагает, что «политика есть сложная система обмена между индивидами, в которой последние коллективно стремятся к достижению своих частных целей, так как не могут реализовать их путем обычного рыночного обмена. Здесь нет других интересов, кроме индивидуальных. На рынке люди меняют яблоки на апельсины, а в политике — соглашаются платить налоги в обмен на блага, необходимые всем и каждому: от местной пожарной охраны до суда» [4, с. 104-113].

Данная теория отражает актуальность проблемы политического выбора при принятии государственных решений. Выбор зависит от множества факторов, продиктованных, прежде всего, личным интересом представителя государственной власти. При этом государственный интерес в данной системе приоритетов может занимать далеко не первое место. Профессиональный

лоббист, осознавая, во-первых, объективную неоднородность государственного интереса, во-вторых, проблемы политического выбора, перед которым стоит должностное лицо, может эффективно реализовывать свои интересы в данном процессе.

Категория «интерес» является фундаментальной теоретической базой в раскрытии явления лоббизма как политического института. Интересы порождаются объективными условиями жизни людей, а возникнув и будучи осознанными, становятся основной движущей силой действий людей. В результате таких действий определенным образом изменяются условия жизни людей, что снова приводит к возникновению интересов. Сходные интересы приводят к образованию заинтересованных групп (групп интересов), которые при определенных условиях могут трансформироваться в группы давления. Для эффективного воздействия на власть группе давления необходимы лоббисты, которые на профессиональном языке доносят интересы групп до политических стейкхолдеров, пытаясь в максимальной степени отразить их интересы в принимаемых политических решениях. Следовательно, **лоббистский интерес** (предмет лоббизма) – спектр целей, которые ставят субъекты лоббизма при оказании давления на орган государственной власти. Для реализации этих целей осуществляется лоббистское давление, проводится лоббистская кампания.

Определяющей (сущностной) характеристикой лоббистского интереса является его частный характер. Если общественный интерес - это компромиссная выгода всего населения (его защитой занимается государство), то частный интерес выражают различные общественные группы (корпоративный интерес, отраслевой интерес, интерес феминистского или молодежного движения и пр.), а представляют в органах власти лоббисты.

Получается, что лоббизм – это всегда реализация частных (негосударственных) интересов. Сами интересы могут как совпадать, так и не совпадать с государственными. Стоит особо отметить, что тезис о частном интересе в лоббизме характерен не только для национальных юрисдикций. При

продвижении интересов в рамках наднациональных структур (Брюссель, Вашингтон) заказчиками лоббистов могут выступать отдельные суверенные страны со своим особым государственным интересом. Однако при продвижении его на уровне наднациональных структур по своей природе он будет являться частным.

Определяющей предпосылкой возникновения лоббизма как явления выступает неоднородность публичных (государственных) интересов при выработке тех или иных политических решений. Таким образом, в рамках исследования явления было бы более точно говорить не об эфемерном понятии «государственный интерес», а об интересе определенных государственных ведомств, парламентских фракций, деловых и общественных групп и пр., принимающих участие в выработке итогового государственного решения. Компромисс между наиболее значимыми частными интересами и представляет собой государственный интерес, который достигается в процессе длительных согласований и консультаций. Профессиональный лоббист, осознавая неоднородность интересов государственных и общественных групп, а также формальность процесса выработки политических решений, усиливает стремление различных общественных групп для воздействия на поведение государства с целью переориентации политики в свою пользу.

В результате неоднородности государственных интересов и проблемы выбора приоритетов усиливается конкуренция между общественными и корпоративными группами, стремящимися достигнуть принятия политических решений, соответствующих их частным интересам. С целью максимизации эффективности профессиональный лоббист, представляющий их интересы, стремится завуалировать частный интерес, выдавая его за общественный. Очевидно, что существует прямая зависимость: чем больше завуалирован частный интерес под публичный, тем с большей вероятностью лоббируемая инициатива беспрепятственно и в максимально сжатые сроки проходит все процедуры государственных согласований и принимается.

Список литературы

1. **Автономов А. С., Завадская Л. Н., Захаров А. А., Любимов А. П., Орлова Е. М.** Законодательный процесс в России: граждане и власть / Фонд развития парламентаризма в России. М., 1996. 78 с.
2. **Бакаева О. Ю., Погодина Н. А.** О соотношении частных и публичных интересов // Журнал российского права. 2011. № 172.
3. **Баранов Н. А.** Политические отношения и политический процесс в современной России: курс лекций: в 3-х ч. СПб.: БГТУ, 2004. 395 с.
4. **Бьюкенен Дж.** Конституция экономической политики // Вопросы экономики. 1994. № 6.
5. **Васильева С. В.** Правовое регулирование лоббизма и иные механизмы продвижения частных интересов // Право: журнал Высшей школы экономики. 2009. № 2.
6. **Винник О. М.** Системный подход к разрешению проблемы гармонизации публичных и частных интересов в хозяйственной деятельности // Социальная роль права: история и перспективы: мат. межд. конф. / под ред. Ю. И. Скуратова. М., 2003.
7. **Гегель Г. В. Ф.** Энциклопедия философских наук. М.: Мысль, 1977. Т. 3. 471 с.
8. **Гельвеций К.** О человеке. М., 1938. 484 с.
9. **Гольбах П.** Избранные философские произведения. М.: Мысль, 1963. Т. 1. 576 с.
10. **Гончарова А. Н.** Проблема согласования общественных и личных интересов в процессе построения гражданского общества: монография. Красноярск: Краснояр. гос. ун-т, 2001. 160 с.
11. **Джери Д., Джери Дж.** Большой толковый социологический словарь: в 2-х т. / пер. с англ. Н. Н. Марчук. М.: Вече; АСТ, 1999. Т. 1. 544 с.
12. **Кант И.** Сочинения. М., 1965. Т. 4. Ч. 1. 544 с.

13. **Курбатов А. Я.** Теоретические основы сочетания частных и публичных интересов при правовом регулировании предпринимательской деятельности // Черные дыры в российском законодательстве. 2001. № 1. С. 115-120.

14. **Маркс К., Энгельс Ф.** Сочинения. М.: Государственное издательство политической литературы, 1995. Т. 1. 792 с.

15. **Маркс К., Энгельс Ф.** Сочинения. М.: Государственное издательство политической литературы, 1995. Т. 2. 621 с.

16. **Мунтян М. А.** Политика, группы интересов и лоббистская деятельность [Электронный ресурс]: лекция. URL: <http://muntjan.viperson.ru/wind.php?ID=521328> (дата обращения: 12.11.2011).

17. **Нуреев Р. М.** Курс микроэкономики: учебник для вузов. Изд-е 2-е, изм. М.: Норма, 2005. 576 с.

18. **Табачков А. В.** Особенности лоббистской деятельности в современной России (региональный аспект): автореф. дисс. ... канд. полит. наук. М., 2006.

19. **Тихомиров Ю. А.** Публичное право: падения и взлеты // Государство и право. 1996. № 1. С. 56-72.

THEORETICAL-METHODOLOGICAL ANALYSIS OF “INTEREST” CATEGORY

Pavel Aleksandrovich Tolstykh, Ph. D in Political Science

Department of Integrated Communications

National Research University “Higher School of Economics”

7443421@gmail.com

The author reveals the content of the notion “interest”, derives the term “lobbyist interest” basing on the content analysis of the notions existing diversity and interests classification, substantiates that the category “interest” is a fundamental theoretical basis in the disclosure of lobbyism phenomenon as a political institution, and

formulating the essence of the category “lobbyist interest” considers the legal and political aspects of this phenomenon and raises lobbyists’ professional ethics question.

Key words and phrases: interest; public, social interest; private interest; state interest; lobbyism; public choice theory; interests groups; interested groups; pressure groups; lobbyist interest.