

LOBBYING.RU

ЖУРНАЛ О ЛОББИЗМЕ И GR

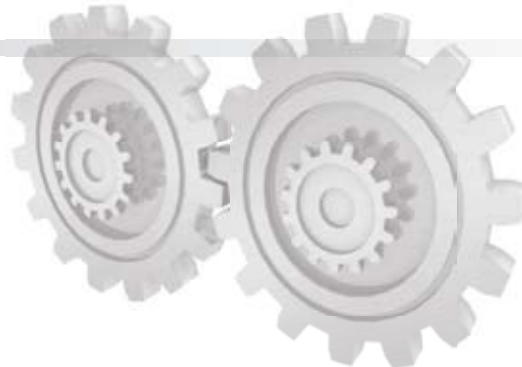
Центр по изучению проблем взаимодействия
бизнеса и власти

Москва, Покровский бульвар, дом 11, офис Д222 тел: (495) 772 9590 доб. 2317
www.Lobbying.ru, email: info@lobbying.ru



Отраслевое лоббирование в России (наиболее актуальные экономические за- конопроекты на начало работы Государ- ственной Думы ФС РФ V созыва)

По версии Центра по изучению проблем взаимодействия
бизнеса и власти Lobbying.ru



под научным руководством
к.п.н. Толстых П.А.

Содержание:

Вступление	3
ЗАКОНОДАТЕЛЬНЫЙ ЛОББИЗМ: ключевые объекты воздействия (Администрация Президента, Аппарат Правительства, Государственная Дума) и процедуры согласования	4
I. Нефтяная отрасль	9
1. Дифференциация налога на добычу полезных ископаемых (НДПИ) на нефть	9
2. Использование альтернативных видов моторного топлива	10
3. Упорядочивание отношений в сфере транспортировки углеводородов	11
4. Запрет на производство топлива ниже экологического стандарта «Евро-3»	12
5. Принятие техрегламента для бензина и дизтоплива	15
II. Metallургическая отрасль	16
1. Освобождение от уплаты НДС на лом черных металлов	16
III. Угольная отрасль	21
1. Дифференциация налога на добычу полезных ископаемых (НДПИ) на уголь	21
IV. Золотодобывающая отрасль	23
1. Налоговые преференции (снижение ставки единого социального налога)	23
2. Налоговые преференции (ставка НДПИ на добычу золота).	23
V. Аграрная отрасль	26
1. Установление экспортных пошлин на все виды минеральных удобрений	26
VI. Рынок оценки	28
1. Вытеснение мелких игроков рынка	28

VII. Страховая отрасль	29
1. Обязательное страхование мигрантов, приезжающих в Россию.....	29
2. Обязательное страхование опасных объектов	30
VIII. Спиртосодержащая отрасль	33
1. Установление минимальной розничной цены на водку	33
2. Снижение ставки акциза на водку	34
IX. Отрасль информационных технологий	36
1. Поправки в закон «О связи».....	36
2. Спецрежим для предприятий отрасли информационных технологий.....	36
X. Розничный рынок	39
1. Госрегулирование торговой деятельности	39
XI. Табачная индустрия	42
1. Принятие технического регламента на табак.....	42
XII. Пивная отрасль	44
XIII. Игровая индустрия	46
Авторский коллектив и права использования материалов исследования	47
О Центре по изучению проблем взаимодействия бизнеса и власти Lobbying.ru	48
Контакты	51

Вступление

Отраслевое лоббирование в любой стране мира является наиболее развитым и эффективным. Это можно объяснить тем, что экономический интерес является одним из наиболее спланированных для отстаивания своих позиций в органах государственной власти. Отраслевое лобби может позволить себе привлекать самых высококлассных специалистов для подготовки аргументации, а также самых влиятельных лоббистов, способных повлиять на чиновников и депутатов.

Что мы понимаем под отраслевым лоббированием

Отраслевое лоббирование – это процесс по продвижению интересов субъектов экономической деятельности или их профессиональных представителей в органах государственной власти, с целью добиться принятия выходных для них решений. Субъектами отраслевого лоббирования являются: компании отдельных отраслей экономики, естественные монополии, финансово-промышленные группы, а также их профессиональные представители в лице деловых союзов и ассоциаций (РСПП, Ассоциация российских банков и др.)

Источники получения информации и их достоверность

Информация о ключевых предметах отраслевого лоббирования получена в результате трехлетнего мониторинга законодательной проблематики выделенных отраслей, а также серии как открытых, так и кулуарных интервью с представителями органов государственной власти, отраслевых союзов и объединений, департаментов по связям с органами государственной власти российских и западных корпораций, а также с отраслевыми аналитиками и экспертами.

Представленное исследование подготовлено Центром по изучению проблем взаимодействия бизнеса и власти Lobbying.ru, под научным руководством к.п.н. П.А. Толстых.

ЗАКОНОДАТЕЛЬНЫЙ ЛОББИЗМ: ключевые объекты воздействия (Администрация Президента, Аппарат Правительства, Государственная Дума) и процедуры согласования¹

Какие институциональные объекты воздействия, на сегодняшний день, являются определяющими в законодательном лоббизме?

Сегодня, еще до инициирования законопроекта профессиональный лоббист должен согласовать свою инициативу с Правительством Российской Федерации, получив его заключение. Субъект права законодательной инициативы направляет разработанный им законопроект на имя председателя Правительства с просьбой предоставить заключение, в соответствии с требованием Конституции, а также закона «О Правительстве Российской Федерации». После поступления законопроекта в Аппарат Правительства, он расписывается в профильный департамент, который уже его направляет в профильные министерства. В какие профильные министерства направляется законопроект зависит от его специфики. Если это, например, какие-то судебные вопросы – это Минюст, налоги и бюджет – это всегда Минфин, экономические вопросы – МЭРТ, сельское хозяйство – Минсельхоз и т.д. Но здесь есть важная особенность: все законопроекты в обязательном порядке согласовываются с Минюстом, с Минфином и с Минэкономразвития. Это три министерства, которые в обязательном порядке должны участвовать в этом процессе и прислать свои заключения.

Есть ли сроки на это согласование?

Да, эти сроки установлены. Согласно ФКЗ «О Правительстве» Правительству дается месяц на подготовку заключения. В соответствии с этим расписываются и сроки согласования с министерствами: в двухдневный срок документ должен уйти из Правительства в министерства, министерства-соисполнители должны в пятнадцатидневный срок дать свои замечания, а головной исполнитель в двадцатидневный срок должен представить в Аппарат Правительства проект заключения.

Бывают ли расхождения на данном этапе на уровне министерств?

Такое бывает. Но регламент Правительства предполагает проведения согласительных процедур. До того как отправить несогласованное заключение обратно в Правительство министерства должны попробовать согласовать свои позиции и отразить это в сопроводительных документах, представив таблицу разногласий. В обратном случае неурегулированные разногласия потом уже будут решаться на уровне Аппарата Правительства. После того как проект заключения на законопроект подготовлен, он отправляется обратно в профильный отраслевой департамент аппарата Правительства.

¹Интервью с практикующим лоббистом, обеспечивающим согласование интересов при лоббировании законопроектов на уровне Государственной Думы, Аппарата Правительства и Администрации Президента

В Департамент отраслевого развития аппарата Правительства, который Ольга Пушкарева возглавляет?

Нет, это необязательно. Проект заключения из министерств может, например, попасть в Департамент экономики и финансов, если законопроект касается бюджета, налогов или каких-то экономических параметров. Главное, что он попадает именно в тот департамент, который его отсылал в двухдневный срок, после поступления его в аппарат Правительства от субъекта права законодательной инициативы. Далее в аппарате Правительства проходит следующая работа: если документ согласован и по нему нет никаких разногласий, профильный департамент направляет его в правовой департамент Аппарата Правительства (глава Г.В. Минх). Проект заключения может содержать позицию отраслевого департамента, однако, если позиция по законопроекту очевидная, например, все министерства против, этого не происходит. Правовой департамент Аппарата Правительства уже готовит его к заседанию Комиссии Правительства по законодательной деятельности (глава А.Д. Жуков). На Комиссии проект заключения обсуждается. Если никаких разногласий с проектом заключения нет, Комиссия утверждает позицию Правительства с формулировкой «поддерживается» или «не поддерживается».

Кто входит в Комиссию?

Председатель комиссии Жуков, его заместитель Гарри Минх, полномочные представители Правительства в палатах федерального собрания, статс-секретари федеральных органов исполнительной власти. Заседает Комиссия, как правило, раз в неделю. На Комиссии обсуждается каждый проект заключения или отзыва на законопроект, инициируемый субъектом права законодательной инициативы, обсуждаются все законопроекты, которые стоят на текущую неделю в Государственной Думе и в Совете Федерации, а также возможные поправки к законопроектам.

Сколько законопроектов проходит через эту Комиссию в неделю?

Порядка 50-60 законопроектов. Большинство законопроектов проходят очень быстро. Обсуждаются только проблемные законопроекты, где есть разногласия и пр. Предположим, не смогли согласовать позиции профильные министерства, например, Минсельхоз или Минфин. Это бывает относительно часто. Минсельхозу нравится идея поддержки сельского хозяйства, а Минфин выступает резко против, обосновывая свою позицию отсутствием денег и пр.

В таких случаях, проект Заключения, где есть разногласия, предварительно, перед вынесением на заседание Комиссии обсуждается в профильном и правовом департаменте правительства, которые формируют свои позиции. В итоге все эти документы выносятся на заседания Комиссии, где уже принимается решение по существу. Главное слово здесь за председателем Комиссии. В отдельных случаях, когда есть существенные разногласия, председатель Комиссии назначает отдельное совещание. Это в первую очередь касается сложных, специфических законопроектов.

Где на этом предварительном этапе, еще до внесения законопроекта в Государственную Думу, осуществляется лоббирование?

Оно возможно на уровне министерств. Лоббисты договариваются с соответствующими департаментами профильных министерств. На уровне Аппарата Правительства лоббизма немного.

Почему?

А зачем? Ведь можно все согласовать на предварительном этапе. Я скажу более: настоящие профессионалы законодательного лоббизма, еще до отправки проекта закона в Аппарат Правительства, уже все давно согласовали на уровне министерств. И когда в Аппарате Правительства ты видишь положительные проекты заключения из Минфина и МЭРТа – это означает, что уже все давно проработано. Это и есть те «нулевые чтения», о которых так много говорят. Предварительная проработка и согласование вопросов. Когда на этом уровне все вопросы сняты, твой законопроект идет как по маслу. А почему? Потому что ты не поленился согласовать все интересы, учесть все замечания. В последнее время в Правительстве стала популярна формулировка «Правительство поддерживает законопроект при условии внесения изменений до рассмотрения законопроекта в первом чтении». Это делается потому что, изменив законопроект к первому чтению, далее ты снимаешь целый ряд вопросов по его прохождению.

Хорошо, что происходит дальше?

Дальше оформляется заключение Правительства. Одна копия идет в Государственную Думу, другая – субъекту права законодательной инициативы. Позиция Правительства в сегодняшнем законодательном процессе чрезвычайно важна. Законопроект, после заключения Правительства, в Государственную Думу поступает уже с неким клеймом, с которым в дальнейшем все будут считаться. Дальше субъект права законодательной инициативы вносит законопроект, который вместе с заключением Правительства попадает в профильный Комитет, потом идет рассылка через Совет Государственной Думы. К рассмотрению законопроекта в первом чтении Комитет вырабатывает свою позицию.

Какова роль на данном этапе Администрации Президента?

Все законопроекты после их внесения в Государственную Думу при рассылке попадают в Администрацию Президента, и там также вырабатывается позиция. Ключевыми институтами согласований в Администрации являются Государственно-правовое управление (ГПУ), Экспертное управление и Управление по внутренней политике. ГПУ Президента готовит свое заключение на законопроект. При этом Экспертное Управление также может иметь свою позицию. Значение заключения ГПУ президента очень велико. Мало можно привести примеров, когда законопроекты с отрицательным заключением из ГПУ становились законами.

Вообще, стоит отметить, что успешное прохождение законопроекта в Государственной Думе зависит от позиции трех институциональных групп влияния: ГПУ Администрации Президента, Правительства и профильного Комитета Госдумы.

Какова роль в законодательном лоббизме Управления по внутренней политике Администрации Президента?

Управление внутренней политики – основное структурное подразделение Администрации Президента, которое осуществляет взаимодействие с Государственной Думой, они обеспечивают деятельность официальных представителей Президента в палатах Федерального Собрания, а также отстаивают позицию ГПУ в Государственной Думе и, прежде всего, на Президиуме фракции «Единая Россия», где определяется какие законопроекты поддерживать, а какие нет на текущей законодательной неделе. Решения на Президиуме фракции принимаются на основании позиции упомянутых мной ранее трех групп институционального влияния.

Какова роль на данном этапе Правового управления Аппарата Государственной Думы?

Оно значительно и, сегодня, им не стоит пренебрегать. Свое заключение правовое управление аппарата Государственной Думы готовит после внесения законопроекта в Государственную Думу, и оно также озвучивается на заседании Президиума фракции «Единая Россия». Чаще всего позиция правового управления Аппарата Госдумы принимается во внимание, когда, например, все три обозначенных выше института воздействия согласны с законопроектом, а правовое управление Аппарата Госдумы нашло какие-то обстоятельства, которые делают дальнейшее прохождение законопроекта затруднительным.

Какова роль на данном этапе председателя Комитета Госдумы по финансовому рынку Владислава Резника?

В Государственной Думе четвертого созыва Владислав Резник – является основным докладчиком по законопроектам на текущую неделю на президиуме фракция «Единой России», во фракции он в качестве заместителя Руководителя фракции отвечает за законодательство. Он предварительно взаимодействует с правовым управлением аппарата Госдумы и часто озвучивает ее позицию.

Кто присутствует на заседании президиума фракции «Единая Россия»?

Члены президиума фракции, представители Комитетов, представители Правительства и Администрации Президента.

Поговорим о влиянии лоббистов на заседаниях профильных комитетов Госдумы?

После того как законопроект принят в первом чтении, дальнейшая его судьба и содержание определяется на заседании профильного Комитета. Так как эти заседания проходят в открытом режиме влияние лоббистов, конечно, заметно. Особенно их роль возрастает в процессе внесения поправок ко второму чтению. Как правила у законопроектов, а в особенности экономической тематики, есть как сторонники, так и оппоненты. Лоббисты привлекают на свою сторону депутатов из профильного комитета, идут дискуссии. Но, в конце концов, на комитете

все решается голосованием. Если решение принято не в твою пользу, у депутата есть еще возможность выступить на пленарном заседании, когда будет голосование по законопроекту во втором чтении. Но, по практике последних лет, если твоя поправка не попала в таблицу поправок рекомендуемых к принятию, найти поддержку у парламентариев на заседании Госдумы крайне сложно.

А какова роль Правительства и Администрации Президента на данном этапе?

Влияние ГПУ имеет место быть также после принятия законопроекта в первом чтении, вокруг которого есть разногласия. Именно ГПУ готовит заключение Президента на принятый в первом чтении законопроект. Это заключение идет уже за подписью Президента и определяет вектор дальнейшей работы над законопроектом, чтобы быть в итоге подписанным. Именно это заключение является определяющим для вносимых в дальнейшем поправок.

Роль Правительства на данном этапе тоже значительна, хотя, стоит иметь в виду, что прямого участия в работе комитета Госдумы оно не принимает (в нем работает статс-секретарь или официальный Представитель Правительства). Правительство оказывает влияние на законопроект через Комиссию по законодательной деятельности, когда готовятся и обсуждаются поправки или через президиум фракции «Единая Россия». Например, на президиуме фракции представители Правительства могут попросить перенести рассмотрение законопроекта и пр.

I. Нефтяная отрасль

1. Дифференциация налога на добычу полезных ископаемых (НДПИ) на нефть

- **Дата внесения и название законопроекта:** 2 мая 2006 года в Государственную Думу внесен законопроект №294445-4 «О внесении изменений в главу 26 части второй Налогового кодекса Российской Федерации и признании утратившими силу отдельных положений законодательных актов Российской Федерации» (о создании налоговых стимулов для освоения новых нефтяных месторождений и разработки месторождений со степенью выработанности выше 80 процентов).
- **Дата и содержание последнего события:** 3 августа 2006 года закон вступил в силу.
- **Предмет законопроекта:** Согласно законопроекту, в целях создания налоговых стимулов для освоения новых месторождений вводится нулевая ставка НДПИ по нефти для расположенных в Якутии, Иркутской области и Красноярском крае месторождений. Кроме того, предусматривается использование понижающего коэффициента к НДПИ при разработке истощенных месторождений со степенью выработанности свыше 80%. Максимальное снижение до 30% от стандартной ставки ждет месторождения, выработанные на 100%.
- **Субъект права законодательной инициативы:** Правительство Российской Федерации
- **Анализ законопроекта:** Наибольшую выгоду от закона получили компании, занимающие доминирующее положение в Восточной Сибири, а также компании, ведущие разработку на сильно выработанных месторождениях при минимальной рентабельности. К первой группе относятся «Роснефть» и «Сургутнефтегаз». Ко второй группе относятся «Татнефть», «Башнефть» и ТНК-ВР. По расчетам ИК «Тройка Диалог» ТНК-ВР, при реализации закона сможет ежегодно экономить на налогах \$0,5 млрд., уже в 2007 году налоговые льготы принесут «Татнефти» дополнительно \$214 млн., а в 2010 году - уже \$300 млн. «Башнефть» выиграет соответственно около \$100 млн. в 2007 году и \$150 млн. в 2010 году. В проигрыше оказалась компания «Лукойл». В самый последний момент разработчики документа вычеркнули из списка провинций, по месторождениям которых предполагается предоставление «налоговых каникул», Тимано-Печорскую нефтегазоносную провинцию, где больше всего нефтяных запасов принадлежит именно НК «Лукойл»². Компании, по всей видимости, не хватило на тот момент лоббистского ресурса, чтобы стать единственным разработчиком этой провинции на льготных условиях, а за их внезапным «исчезновением» стоят, по всей видимости, лоббисты государственных компаний «Газпром» и «Роснефть», который тем самым, подтолкнули «Лукойл» к партнерству. 25 мая 2007 года президент «Лукойла» Вагит Алекперов подписал с главой «Газпром нефти» Александром Дюковым соглашение о создании совместного предприятия по разработке Тимано-Печорской провинции. По мнению отраслевых аналитиков, лоббисты совместной компании в Государственной Думе V созыва включают месторождения Тимано-Печоры, в список провинций, на которые распро-

²Всегда ли все новое – стоящее дело? // Нефть России (Москва).- 02.08.2006.- 008.- С.78-81

страняются «налоговые каникулы».

• Справка

Тимано-Печорская нефтегазоносная провинция (НГП), включающая территорию Республики Коми, Ненецкого АО, небольшой части Пермской области, а также прилегающей акватории Печорского моря общей площадью 446 тыс.км2 (в том числе акватории 123 тыс.км2)

Лоббисты Лукойла в Государственной Думе. Проведенный нами анализ позволяет выделить следующих лоббистов компании «Лукойл» в Государственной Думе пятого созыва: Прозоровский Валерий Владимирович, Ищенко Александр Николаевич, Асеев Владимир Михайлович.

• Перечень публикаций (рекомендуемых)

04.12.2007 Иванова Светлана, Затейчук Марина, План Алекперова // Ведомости;

25.05.2007 У «ЛУКОЙЛа» в Тимано-Печорской провинции сильный конкурент - «Роснефть», и сотрудничество с «Газпромом» ему не помешает // Коммерсант;

08.06.2006 Вислогузов В., Госдума повысила акцизы и снизила НДС // Коммерсант;

26.05.2006 Савкин А., Алешкина Т. Госдума одобрила непрозрачный НДС // Бизнес №93(298)

24.05.2006 Вислогузов В. В Госдуме критикуют дифференцированный НДС // Коммерсант;

24.05.2006 Алешкина Т., Депутаты обложили ископаемые // Бизнес;

27.04.2006 Иогансен Н., Закон о Самотлоре // Бизнес

2. Использование альтернативных видов моторного топлива

- **Дата внесения и название законопроекта:** 18 января 2005 года в Государственную Думу внесен законопроект № 130858-4 «Об использовании альтернативных видов моторного топлива».
- **Дата и содержание последнего события:** 17 апреля 2007 года Совет Государственной Думы (первое чтение) постановил подготовить законопроект к рассмотрению Государственной Думой.
- **Предмет законопроекта:** стимулирование использования газа в качестве моторного топлива.
- **Субъект права законодательной инициативы:** депутаты Государственной Думы В.А.Язев, Е.Н.Заяшников, В.Л.Горбачев; Члены Совета Федерации В.К.Гусев, Н.И.Рыжков.
- **Анализ законопроекта:** Основным заинтересованным лицом в принятии закона является

«Газпром», а также независимые производители газа в России.

3. Упорядочивание отношений в сфере транспортировки углеводородов

- **Дата внесения и название законопроекта:** 28 апреля 1999 года в Государственную Думу внесен законопроект №99045329-2 «О магистральном трубопроводном транспорте».
- **Дата и содержание последнего события:** 9 января 2007 года Совет Государственной Думы (второе чтение) принял решение перенести рассмотрение законопроекта.
- **Предмет законопроекта:** Законопроект определяет правовую основу отношений, возникающих при создании, эксплуатации, консервации и ликвидации магистральных трубопроводов, используемых для транспортировки нефти, природного газа, газового конденсата, других жидких и газообразных углеводородов и нефтепродуктов. Магистральные трубопроводы, согласно законопроекту, могут находиться в государственной или частной собственности.
- **Субъект права законодательной инициативы:** Депутаты Государственной Думы В.А.Язев, В.Н.Алтухов, П.М.Веселкин, В.У.Корниенко, В.Ф.Михайлов, Ю.К.Севенард, Ю.Д.Седов, В.А.Шестаков.
- **Анализ законопроекта:** Частные нефтяные и газовые компании давно высказывали пожелания в строительстве собственных трубопроводов. После того, как Газпром стал собственником всей газотранспортной системы, подобное развитие событий возможно лишь в нефтянке. Данный законопроект выгоден, в первую очередь, частным нефтяным компаниям, которые вынуждены взаимодействовать с государственной «Транснефтью» за доступ к нефтепроводу. Государственные нефтяные компании (Роснефть), не имеют проблем с доступом к трубе, поэтому они могут выступать антилоббистами данного законопроекта, чтобы иметь рычаг давления на частные компании через «Транснефть». Традиционным сторонником принятия закона выступает МЭРТ. Согласно законопроекту, независимые организации могут осуществлять капитальные вложения в модернизацию действующих трубопроводов, однако у них не будет возникать право собственности на создаваемые объекты. При этом договор должен предусматривать предоставление инвестору преимущественного права доступа к созданным им мощностям для транспортировки по фиксированным тарифам ежегодного объема продукции на срок окупаемости вложенных инвестиций или на период разработки месторождения. Очевидно, что в таком виде законопроект не устраивает ни трубопроводные монополии, ни потенциальных инвесторов, ни федеральный орган власти, который будет регулировать их взаимоотношения. Видимо, поэтому законопроект все еще не стал законом.
- **Перечень публикаций (рекомендуемых)**

22.01.2008 Махортов Евгений. Интервью с Михаилом Субботиным, директором консалтинговой компании «СРП-Экспертиза» // Lobbying.ru;

28.12.2007 С Думой - о нефти и газе // Нефть и капитал;

07.06.2007 Трубопровод без просвета // Нефть России;

13.03.2007 Семен Вайншток: от нас практически ничего не зависит // Коммерсант

4. Запрет на производство топлива ниже экологического стандарта «Евро-3»

- **Предыстория вопроса:** С 2006 года в политических и экспертных кругах ведется дискуссия о переходе к использованию в России более качественного бензина, соответствующему мировому уровню и существенно менее загрязняющую среду. 1 августа 2007 года в Правительство поступил законопроект о введении технического регламента «О требованиях к бензинам, дизельному топливу и другим горюче-смазочным материалам». В той редакции регламента, что находится сегодня на рассмотрении в правительстве, предлагается с 1 января 2009 года запретить производство в России бензина ниже стандарта Евро-3. Новый регламент должен заменить собой все ныне действующие ГОСТы, региональные законы и контролирующие процедуры, на которых сегодня держится рынок нефтепродуктов.

- **Справочная информация**

В 2005 году принят специальный технический регламент «О требованиях к выбросам автомобильной техникой, выпускаемой в обращение на территории Российской Федерации, вредных (загрязняющих) веществ».

В соответствии с этим документом, с 2006 года введен запрет на производство и импорт автомобилей с двигателями, не соответствующими стандарту Евро-2. С 2008 года в России будет введен стандарт Евро-3, с 2010 года – Евро-4, с 2014 года – Евро-5.

- **Анализ законопроекта:** Проект закона, который запретит выпускать топливо со стандартами ниже «Евро-3» выгоден, прежде всего, компаниям, имеющим большие сети автозаправочных станций. С принятием закона низкокачественное топливо исчезнет с заправочных станций, освободив место «Евро-3». Таким образом, вложения в модернизацию окупятся довольно быстро. Именно потому этот закон лоббирует компания ЛУКОЙЛ, которая уже давно активно вкладывается в развитие своих НПЗ и сети заправочных станций. Новый закон уберет с заправочных станций низкокачественное и более дешевое топливо и позволит компании довольно быстро вернуть вложенные в модернизацию заводов средства. Кроме ЛУКОЙЛа к потенциальным сторонникам законопроекта относится «Газпром нефть». По словам пресс-секретаря компании Натальи Вялкиной, о новом законопроекте в «Газпром нефти» известно. «Мы его рассматриваем с положительной точки зрения. Более того, наш Омский НПЗ готов к такому переходу», - отметила представитель «Газпром нефти». Другим сторонником законопроекта может выступить нефтяная компания ВР, на заправках которой уже сейчас можно приобрести качественное топливо. Кроме этого некоторые независимые НПЗ самостоятельно, не дожидаясь постановлений правительства и ввода техрегламентов, переходят на производство бензинов стандарта Евро-3 и Евро-4. Это «Ярославнефтеоргсинтез», Рязанская НПК, Московский, Куйбышевский и Новокуйбышевский НПЗ. По данным исследовательского центра «Кортес», бензин марки «Премиум-95», отвечающий стандартам Евро-3, помимо перечисленных заводов выпускают КиришиНОС, НижегородНОС, АстраханьГП, Омский, Комсомольский и Хабаровский НПЗ. В начале 2007 года испытания установок по производству качественного топлива стандартов

Евро-3 и Евро-4 провели «Уфанефтехим», Новоуфимский, Киришский, Сургутский, Уфимский НПЗ, Ангарский НКХ, «Салаватнефтеоргсинтез».

• Справочная информация

Модернизация одного НПЗ с целью углубления переработки нефти и повышения качества моторного топлива потребует около \$350 млн.

• Сторонники

На уровне законодательной власти

Совет Федерации. В мае 2007 года спикер Совета Федерации Сергей Миронов выступил с инициативой законодательно запретить российским нефтеперерабатывающим заводам производить топливо ниже экологического стандарта «Евро-3». Миронов: «В течение двух лет те НПЗ, которые не перейдут на производство такого бензина, будут облагаться налогом, допустим, плюс 10%. Кто перешел - минус 10%»³. Как сообщил спикер СФ, эту инициативу он обсуждал с главой ЛУКОЙЛа, и Вагит Алекперов сказал, что его компания готова перейти на производство только высококачественного бензина, «но у нее нет стимула». «Алекперов поддержал мою идею о налоговых льготах для производителей хорошего бензина», - отметил Миронов.

Государственная Дума. Проведенный нами анализ позволяет выделить следующих лоббистов компании «Лукойл» в Государственной Думе пятого созыва: Прозоровский Валерий Владимирович, Ищенко Александр Николаевич, Асеев Владимир Михайлович.

Региональный уровень

Лужков Юрий, мэр г. Москвы. Не дожидаясь введения федерального регламента, в Москве были разработаны собственные технические стандарты, содержащие требования к бензинам, дизельному топливу и смазочным веществам, которые реализуются на территории города. Со временем был заведен и реестр добросовестных поставщиков и распространителей бензина и дизтоплива, которые работают на уровне общепризнанных европейских стандартов и не обманывают рядового потребителя. Появились и «черные списки» АЗС, на которых качество топлива не соответствует нормативам.

Стоит добавить также, что в конце января 2008 года руководитель департамента природопользования и охраны окружающей среды Москвы Леонид Бочин, выступая на пресс-конференции⁴, заявил, что столичные власти планируют в этом году ограничить въезд в центр города грузовых автомобилей с двигателем, не соответствующим требованиям Евро-2.

На уровне профессиональных союзов

Российский союз промышленников и предпринимателей (РСПП). В июне 2007 года РСПП выпустил Пояснительную записку к совместному совещанию Комитетов РСПП по энергетической политике (Алекперов В.Ю.) и по техническому регулированию, стандартизации и оценке соответствия (Пумпянский Д.А.) на тему: «О комплексе мер по увеличению производства в России высококачественной продукции нефтепереработки в связи с принятием технического регламента «О требованиях к бензинам, дизельному топливу и отдельным горюче-смазочным материалам». В записке переход на европейские стандарты моторного топлива называется «одной

³Кезик Ирина, Нефтяным компаниям повышают качество // Газета №93 от 2007-05-25

⁴Полицук Кристина, Проказы черных королей // Российская газета от 21.01.2008

из наиболее актуальных задач современной России».

Экологические организации.

На уровне крупного бизнеса

НК «ЛУКОЙЛ». Цитата. Вагит Алекперов: «Сейчас началась дискуссия о качестве бензина и о мотивации производителей выпускать качественный бензин. «ЛУКОЙЛ» уже несколько лет пытается донести эту идею до власти. К сожалению, дается это с трудом, поскольку пока не все нефтяные компании готовы перейти на производство качественного топлива. Наша компания сегодня его производит. Я считаю, что здесь не должен быть только один метод - пряника или кнута. Нужен компромисс, как в Европе. Логика бизнеса везде одинакова: заработать больше при меньших вложениях. Но есть и другие принципы, которые необходимо соблюдать. Поэтому мы считаем, что для всех компаний должны быть установлены единые сроки перехода на производство топлива повышенного качества: «Евро-3», «Евро-4». Мы готовы уже к 2009 году перевести все наши заводы на выпуск топлива по стандарту «Евро-5»⁵.

• **Противники**

На уровне исполнительной власти

Министерство промышленности и энергетики. Цитата. В. Алекперов: «Правительство занимает достаточно сдержанную позицию по этому вопросу. К сожалению, министерство промышленности и энергетики сегодня не проявляет инициативы. Мы неоднократно об этом говорили».

Министерства обороны и Министерство сельского хозяйства. Парк Министерства обороны состоит в основном из техники советского образца. Военные потребляют самые дешевые сорта автомобильного топлива, и им нет резона переплачивать за дорогой качественный бензин». То же можно сказать и о сельскохозяйственных предприятиях, за которых радеет Минсельхоз.

На уровне бизнеса

Российские нефтяные госкорпорации. Всего в России действует 27 крупных НПЗ, из них 19 входит в структуру вертикально интегрированных холдингов (ВИНК). Но почти все НПЗ, принадлежащие госкомпаниям, требуют глубокой модернизации. Российские нефтяные госкорпорации (прежде всего, «Роснефть») имеют значительную долговую нагрузку и будут, по нашим оценкам, противодействовать принятию закона.

• **Перечень публикаций (рекомендуемых)**

25.05.2007 Кезик Ирина, Нефтяным компаниям повышают качество // Газета №93;

28.06.2007 Велетминский Игорь, Вагит Алекперов: Мы открываем новую страницу в нефтедобыче // Российская газета;

05.07.2007 Прощай «бодяжный» бензин // Нефть России;

02.09.2007 Хмелев Михаил, Он может продлить жизнь и людям и автомобилям, но почти не

⁵ Велетминский Игорь, Вагит Алекперов: Мы открываем новую страницу в нефтедобыче // Российская газета от 28.06.2007

используется. Почему? // Автомобильные известия

5. Принятие техрегламента для бензина и дизтоплива

- **Дата внесения и название законопроекта:** 14 ноября 2007 года в Государственную Думу внесен законопроект № 493730-4 «О специальном техническом регламенте «О требованиях к автомобильным бензинам и дизельному топливу»».
- **Дата и содержание последнего события:** 5 февраля 2008 года Совет Государственной Думы постановил назначить ответственный комитет (Комитет Государственной Думы по энергетике); назначить комитет-соисполнитель (Комитет Государственной Думы по промышленности, Комитет Государственной Думы по транспорту) и подготовить законопроект к рассмотрению Государственной Думой (Весенняя сессия 2008 г.).
- **Предмет законопроекта:** Вносимый регламент устанавливает требования к основным параметрам качества автомобильных бензинов и дизельного топлива, применяемых в двигателях внутреннего сгорания, устанавливаемых на механических транспортных средствах и устанавливает стандарты качества автомобильных бензинов и дизельному топливу.
- **Субъект права законодательной инициативы:** Члены Совета Федерации В.К.Гусев, Н.И.Рыжков, О.М.Толкачев; Депутат Государственной Думы Е.Н.Заяшников.
- **Анализ законопроекта:** Законопроект направлен на выдавливание мелких игроков из сбытового рынка нефтепродуктов, поэтому он отвечает интересам всех крупных нефтяных компаний, которые в ближайшее время заканчивают (или уже закончили) модернизацию своих нефтеперерабатывающих мощностей. Традиционными сторонниками улучшения качества бензина выступают мэр Москвы Юрий Лужков и министр правительства Москвы, руководитель городского департамента природопользования и охраны окружающей среды Леонид Бочин (один из инициаторов законопроекта - представитель от правительства Москвы в Совете Федерации РФ Олег Толкачев). Положительно высказывались так же бывший министр экономического развития и торговли Герман Греф и спикер СФ Сергей Миронов, который предложил обложить дополнительными сборами тех, кто не перешел на бензин нового качества. Среди противников принятия законопроекта, по мимо непосредственно мелких производителей бензина, можно выделить Минсельхоз и Минобороны, парк которых состоит из устаревшей техники потребляющей дешевые сорта автомобильного топлива.

• Перечень публикаций (рекомендуемых)

16.02.2007 Зыкова Татьяна, Компромисс без регламента // Российская газета;

30.03.2007 Куликов Сергей, Наценку на плохой бензин введут не ранее чем через три года // Независимая Газета;

30.03.2007 Вислогузов Вадим, Минфин наживется на вредных привычках // Коммерсантъ Daily;

27.12.2007 Долгих Андрей, Телега впереди лошади // Новые известия

II. Metallургическая отрасль

1. Освобождение от уплаты НДС на лом черных металлов

- **Дата внесения и название законопроекта:** 4 сентября 2007 года в Государственную Думу внесен законопроект №467706-4 «О внесении дополнения в статью 149 Налогового кодекса Российской Федерации». Законопроектом предлагается дополнить пункт 2 статьи 149 Налогового кодекса Российской Федерации подпунктом 26, согласно которому операции по реализации лома и отходов черных металлов освобождаются от обложения налогом на добавленную стоимость (без права налогоплательщика на отказ от такого освобождения).
- **Дата и содержание последнего события:** 23 января 2008 Профильный комитет принял решение ввести комментарий к наименованию законопроекта;
- **Предмет законопроекта:** Согласно законопроекту, реализация лома черных металлов освобождается от уплаты НДС.
- **Субъект права законодательной инициативы:** Депутат Государственной Думы четвертого созыва П.Б.Шелищ;
- **Анализ законопроекта.** Инициатива депутата Государственной Думы четвертого созыва Петра Шелища – реакция на вступивший в силу 1 января 2008 закон №85-ФЗ «О внесении изменений в главы 21, 26.1 26.2 и 26.3 части второй Налогового кодекса Российской Федерации» (в части изменений, связанных с практикой применения упрощенной системы налогообложения, системы налогообложения в виде единого налога на вмененный доход для отдельных видов деятельности и налога на добавленную стоимость). Автор законодательной инициативы выступала член Совета Федерации Т.Ю.Попова (сейчас директор департамента по межбюджетным отношениям Министерства регионального развития РФ). Стоит отметить, что с аналогичный Поповой законопроект лоббировал председатель Комитета по гражданскому, уголовному, арбитражному и процессуальному законодательству Крашенинников Павел Владимирович (Субъект права законодательной инициативы депутаты П.В.Крашенинников, Г.Г.Лазарев, В.В.Панов, Г.Е.Шевцов). 21 декабря 2005 года в Государственную Думу внесен законопроект № 251732-4 «О внесении изменений в статью 149 части второй Налогового кодекса Российской Федерации». Законопроект отменяет подпункт 24 пункта 3 статьи 149 Налогового кодекса, освобождающий «реализацию лома и отходов черных и цветных металлов» от уплаты НДС. Вступление в силу законопроекта Поповой пролоббировали металлурги («Северсталь» и ММК) и от его вступления стали нести потери сборщики лома (самым крупным из которых является компания Виктора Макушина «МАИР») и ряд металлургических компаний. Виктор Макушин сразу после принятия закона в июне 2007 года организовал лоббистскую кампанию по его изменению. Так, в частности, в мае 2007 года к лоббистской кампании был привлечен депутат Виктор Черепков. Он направил несколько депутатских запросов в Генеральную прокуратуру, Минфин и ФНС, а также выступил с резкой критикой закона в ряде СМИ⁶.

⁶Подробнее см.: Госдума: Рынку черного лома грозит криминализация // РБК от 19 июля 2007 года

13 ноября 2007 года в газете Коммерсант⁷ выходит интервью и с самим Макушиным, в котором он обвинил компании «Северсталь» и Магнитогорский металлургический комбинат в проведении этого закона, а рынку черного лома предрек криминализацию. Стоит ожидать, что инициативы Макушина по изменению закона продолжатся и в Государственной Думе V созыва, однако у этих инициатив есть влиятельный противник - председатель Комитета Госдумы по гражданскому, уголовному, арбитражному и процессуальному законодательству Павел Крашенинников (которого связывают давние отношения с владельцем «ММК» Виктором Рашниковым). Стоит также отметить, что влияние Крашенинникова в Государственной Думе V созыва резко возросло, в связи с назначением Дмитрия Медведева приемником Владимира Путина на мартовских президентских выборах. Павла Крашенинникова связывают дружеские отношения с Медведевым (входят в руководство Российского союза юристов). Наши источники в Государственной Думе ожидают переход Павла Крашенинникова в Правительство, сразу после выборов президента России в марте 2008 года.

• Сторонники

На уровне Администрации Президента

Экспертное управление Администрации Президента (рук. Аркадий Дворкович). По словам исполнительного директора «Вторичных ресурсов» Филиппа Моносова, на сегодняшний день все решения замкнулись на начальнике экспертного управления президента РФ Аркадии Дворковиче. Он вел переговоры с представителями отрасли, после чего предложил перенести начало действия закона на три года. Однако реальных действий по пересмотру законопроекта за этим предложением не последовало.

На уровне Счетной Палаты РФ. Счетной палатой проведена проверка соблюдения действующего законодательства при возмещении из федерального бюджета налога на добавленную стоимость».

По результатам данной проверки Счетная Палата Российской Федерации пришла к следующим выводам: Направить информационное письмо в Правительство Российской Федерации с предложением о внесении изменений в Налоговый кодекс Российской Федерации в части возможности отказа от льготы по уплате НДС с оборотов по реализации лома и отходов черной и цветной металлургии»

На уровне исполнительной власти

Федеральная налоговая служба 21 сентября 2007 года (№ШС-15-14/1173, за подписью Действительного государственного Советника Российской Федерации 2 класса С.Н.Шульгина) в соответствии с письмом Аппарата Правительства Российской Федерации от 11.09.2007 №П9-25685 «рассмотрела проект федерального закона «О внесении дополнения в статью 149 Налогового кодекса Российской Федерации» и в пределах своей компетенции сообщает, что поддерживает предложение об установлении с 01.01.2008 порядка освобождения от обложения налогом на добавленную стоимость операций по реализации лома и отходов черных металлов в соответствии с пунктом 2 статьи 149 Налогового кодекса Российской Федерации».

⁷ Дмитрий Смирнов, Ломовое сопротивление // Коммерсантъ Business Guide от 13.11.2007 №208

На уровне законодательной власти

Совет Федерации. Весной 2007 года председатель комитета Совета федерации по бюджету Евгений Бушмин предложил обязательное освобождение от НДС операций по реализации лома и отходов черных и цветных металлов. Комитет Госдумы по бюджету и налогам отклонил поправку.

Государственная Дума

Экспертно-консультативный Совет по вопросам социально-экономического развития фракции «Единая Россия» (Председатель В.А. Пехтин) 11 сентября 2007 года принял решение «поддержать концепцию предложенного законопроекта», «провести консультации с заинтересованными министерствами и ведомствами», «ускорить процесс внесения законопроекта в Государственную Думу ФС РФ для рассмотрения его в осеннюю сессию 2007 года».

Бывший депутат Государственной Думы четвертого созыва Петр Шелищ. 4 сентября 2007 года в Государственную Думу внесен законопроект №467706-4 «О внесении дополнения в статью 149 Налогового кодекса Российской Федерации». Законопроектом предлагается дополнить пункт 2 статьи 149 Налогового кодекса Российской Федерации подпунктом 26, согласно которому операции по реализации лома и отходов черных металлов освобождаются от обложения налогом на добавленную стоимость (без права налогоплательщика на отказ от такого освобождения). Субъект права законодательной инициативы депутат Государственной Думы П.Б.Шелищ.

На уровне профессиональных объединений

Российский союз промышленников и предприятий (РСПП). 22 октября 2007 года президент РСПП Александр Шохин отправил письмо замминистра финансов Сергею Шаталову. В письме отмечается, что РСПП провел опрос основных металлургических компаний (на них приходится 94% производства стали в России), а также компаний, собирающих и перерабатывающих лом, и их ассоциаций. Итог: большинство металлургических компаний (59% производства стали) и все ломопереработчики - за продление еще на три года, до 1 января 2011 года, действия существующей льготы по НДС при продаже лома черных металлов. Шохин просит Минфин поддержать это предложение.

Ассоциация «Вторичные ресурсы» (рук. Моносов Филипп Анатольевич)

Ассоциация металлоперерабатывающих предприятий Волгоградской области (рук. Виктор Корнеев). Цитата. Виктор Корнев: «11 региональных ассоциаций металлургов, в которые входит более 200 предприятий, «единогласно решили работать без НДС и в правовом поле». Вступление же поправок в силу приведет к росту цен на лом черных металлов и увеличению объемов возмещения НДС из бюджета». ⁸

На уровне бизнеса

ОАО НЛМК, ОАО «Мечел», ОАО ОЭМК, ОАО «Уральская сталь», ОАО «Трубная металлургическая компания»⁹, Объединённая металлургическая компания (ОМК)

⁸Ляшенко Галина, Черная ломка металлургов // Газета (Москва) от 07.11.2007

⁹По данным Ляшенко Галина, Черная ломка металлургов // Газета (Москва) от 07.11.2007

НЛМК. Цитата. Евгений Лукашевич, официальный представитель Новолипецкого металлургического комбината (НЛМК), выступающего против закона, так пояснил позицию предприятия: «В настоящий момент мы выступаем за необходимость продления действия льготы на уплату НДС при продаже лома черных металлов до 1 января 2011 года, поскольку считаем, что данный период - три года - позволит доказать необходимость изменения Налогового кодекса и введения единого порядка, отменяющего НДС на лом черных металлов. Мы убеждены, что данная мера способствует в целом декриминализации ломозаготовительной отрасли, росту объемов сбора на внутреннем рынке и инвестиций в переработку лома черных металлов при сокращении объемов его экспорта как стратегического сырья».¹⁰

Объединённая металлургическая компания (ОМК). Генеральный директор «ОМК-ЭкоМеталл», оператора рынка лома черных металлов, Дмитрий Стопкевич заявил, что льгота по НДС для лома является чужеродным звеном в производственной цепочке. «Подобная льгота имеет ряд негативных последствий. В частности, она означает перекалывание налогового бремени ломозаготовителей на плечи металлургов. В условиях усиливающейся конкуренции со стороны Китая, Украины, Индии это ведет к снижению конкурентоспособности отечественной металлургии».¹¹

• Противники

На уровне исполнительной власти

Аппарат Правительства РФ.

На уровне бизнеса

Противниками закона выступают Северсталь и ММК. По мнению владельца группы МАИР Виктора Макушена, главная причина их противостояния это возможность минимизировать налоги.

• Справочная информация

По данным ассоциации «Вторичные ресурсы», до 2006 года 90% российского лома переработчики закупают у юридических лиц. Между тем в действительности более 80% лома поставлялось физическими лицами, которые НДС не платят. Это питательная среда для появления фирм-однодневок и схем незаконного возмещения НДС. Суть ясна: подставная фирма покупает у населения лом без НДС, прибавляет к его цене 18% (ставка НДС) и продает добросовестному покупателю уже с НДС. Тот предъявляет НДС к вычету, тем временем поставщик растворяется, ничего не заплатив в бюджет. По данным «Вторичных ресурсов», в итоге государство получало НДС на сумму \$235 млн, а возмещало на \$1,15 млрд.

• Перечень публикаций (рекомендуемых)

13.11.2007 Смирнов Дмитрий, Ломовое сопротивление // Коммерсантъ Business Guide №208;

13.11.2007 Смирнов Дмитрий, Приемы против лома // Коммерсантъ-Приложение;

^{10,11} Смирнов Дмитрий, Приемы против лома // Коммерсантъ-Приложение от 13.11.2007

07.11.2007 Ляшенко Галина, Черная ломка металлургов // Газета (Москва);

19.07.2007 Госдума: Рынку черного лома грозит криминализация // РБК;

13.01.2006 Иванова Светлана, Жажда платить НДС // Ведомости №3 (1530)

III. Угольная отрасль

1. Дифференциация налога на добычу полезных ископаемых (НДПИ) на уголь

- **Дата внесения и название законопроекта:** 21 мая 2007 года в Государственную Думу внесен законопроект №432940-4 «О внесении изменений в главу 26 части второй Налогового кодекса Российской Федерации» (о введении дифференцированного порядка исчисления налога на добычу полезных ископаемых при добыче угля).
- **Дата и содержание последнего события:** 5 июня 2006 года Совет Государственной Думы (первое чтение) постановил назначить комитет-соисполнитель.
- **Предмет законопроекта:** Законопроект предусматривает отказ от адвалорной системы расчета налога (в процентах от стоимости сырья) и переход к установлению специфических ставок НДПИ за тонну.
- **Субъект права законодательной инициативы:** депутаты Государственной Думы Г.В.Гудков, В.Д.Катальников, В.Б.Шуба, В.М.Резник, Р.М.Бадалов.
- **Анализ законопроекта:** Проект предусматривает введение базовых ставок налога в размере 40 рублей за тонну коксующегося угля и 9 рублей за тонну остальных видов углей. Затем ставка налога последовательно умножается на три понижающих коэффициента, учитывающих географическое положение месторождения, метанообильность и склонность к самовозгоранию. Для коксующегося угля, добываемого в Европейской части России, географический коэффициент равен единице, в Республике Коми - 0,7, в Западной Сибири - 0,5, в Восточной Сибири - 0,3. На Дальнем Востоке и Таймыре географический коэффициент и, соответственно, ставка НДПИ для обычного угля равна нулю. Коэффициент, учитывающий метанообильность, вычисляется по специальной формуле с округлением полученного результата до четвертого знака после запятой. Коэффициент, учитывающий способность пластов к самовозгоранию, зависит от категории пластов: для «не склонных к самовозгоранию» коэффициент равен 1, для «склонных» - 0,5 и для пластов «весьма склонных к самовозгоранию» - 0. Если законопроект будет принят, с 2009 года угледобывающие компании ежегодно будут экономить на налогах до 2,7 млрд. руб. в ценах 2007 года (\$110 млн.) - то есть более половины сейчас платящегося налога.
- **Сторонники**

На уровне исполнительной власти

Правительство. На законопроект получено положительное заключение Правительства «при условии его доработки с учетом указанных замечаний до рассмотрения в первом чтении».

Федеральная Налоговая служба. Заместитель главы Налоговой службы Константин Седов

обещал в 2008–2009 годах «перейти к максимально широкому использованию специфических налоговых ставок – в первую очередь в отношении руд черных и цветных металлов, минеральных вод, а впоследствии – каменного угля, торфа, солей и общераспространенных полезных ископаемых».¹²

На уровне законодательной власти

Государственная Дума.

Комитет по бюджету и налогам Госдумы 7 июня 2007 года поддержал идею введения различных ставок налога на добычу угля, предложив авторам учесть в тексте законопроекта полученные от правительства замечания.

Комитет Госдумы по природным ресурсам и природопользованию поддержал концепцию законопроекта, однако «рекомендует доработать его с учетом указанных замечаний перед первым чтением».

Совет Федерации. Стоит отметить, что сторонником льгот для угольных предприятий выступает спикер Совета Федерации Сергей Миронов. В мае 2007 года он и депутат Геннадий Гудков предложили поправить бюджет 2008-2010 гг. и дать угольным компаниям по 8,5 млрд. руб. в год на субсидирование процентов по кредитам.¹³ Если инициативы Миронова не являются предвыборными обещаниями, которых в период избирательной кампании в Государственную Думу он, по нашим оценкам, сделал достаточно много, у угольных лоббистов есть влиятельный сторонник.

На уровне бизнеса

Северсталь-ресурс (управляющей горнорудными активами «Северстали»). Цитата: представитель компании «Северсталь-ресурс» Сергей Лактионов: «Одно дело - добывать уголь в открытом карьере в Кузбассе и совсем другое - в условиях крайнего Севера на глубине 1000 метров. Если предусмотренные коэффициенты будут корректно учитывать условия добычи угля, то мы положительно относимся к новой системе и считаем ее жизнеспособной».¹⁴

СУЭК. Цитата: Советник гендиректора СУЭК Максим Довгялло: «закон даст толчок росту инвестиций в модернизацию угольных предприятий и, в первую очередь, в обеспечение безопасных условий труда шахтеров»

• Перечень публикаций (рекомендуемых)

08.06.2007 Гудков Александр, Правительство снизит вдвое угольный налог // Коммерсантъ, №99, Стр. 14;

08.06.2007 Шварц Иван, Угольщикам облегчат фискальное бремя // Независимая Газета;

25.05.2007 Волков Константин, Иваницкая Надежда, Рыбак Ксения, Субсидированный уголь // Ведомости №94 (1868)

¹² Шварц Иван, Угольщикам облегчат фискальное бремя // Независимая Газета от 08.06.2007

¹³ Волков Константин, Иваницкая Надежда, Рыбак Ксения, Субсидированный уголь // Ведомости 25.05.2007, №94 (1868)

¹⁴ Гудков Александр, Правительство снизит вдвое угольный налог // Коммерсантъ, 08.06.2007, №99, Стр. 14

IV. Золотодобывающая отрасль

1. Налоговые преференции (снижение ставки единого социального налога).

- **Дата внесения и название законопроекта:** 26 декабря 2006 года в Государственную Думу внесен законопроект №379925-4 «О внесении изменений в статьи 241 и 342 части второй Налогового кодекса Российской Федерации в части создания благоприятных условий налогообложения для налогоплательщиков, осуществляющих добычу золота из россыпных месторождений» (о снижении ставки единого социального налога для налогоплательщиков - организаций, ведущих добычу золота из россыпных месторождений).
- **Дата и содержание последнего события:** 19 апреля 2007 года Совет Государственной Думы (предварительное рассмотрение) принял решение назначить ответственный комитет; представить отзывы, предложения и замечания к законопроекту; подготовить законопроект к рассмотрению Государственной Думой.
- **Предмет законопроекта:** Законопроектом предусматривается снижение ставки единого социального налога для налогоплательщиков - организаций, ведущих добычу золота из россыпных месторождений и производящих выплаты физическим лицам, до 14 процентов, а также установление для указанных организаций ставки 0 процентов по налогу на добычу полезных ископаемых.
- **Субъект права законодательной инициативы:** депутаты С.И.Штогрин, В.А.Пехтин, В.Б.Шуба, Б.А.Виноградов, В.Н.Басыгысов, А.Б.Чиркин.
- **Анализ законопроекта:** По данным разработчиков законопроекта, в случае его принятия в 2008 году федеральный бюджет потеряет (а золотодобытчики соответственно сэкономят) от нулевой ставки налога на добычу полезных ископаемых 2160 млн. руб., от снижения ставки единого социального налога 864 млн. руб. Таким образом, общая сумма экономии золотодобытчиков составит 3024 млн. руб.

2. Налоговые преференции (ставка НДС на добычу золота).

- **Дата внесения и название законопроекта:** 21 августа 2007 года в Государственную Думу внесен законопроект №465264-4 «О внесении изменений в статью 342 части второй Налогового кодекса Российской Федерации в части создания благоприятных условий налогообложения для налогоплательщиков, осуществляющих добычу золота из россыпных месторождений». Дата и содержание последнего события: 22 августа 2007 года законопроект направлен в профильный комитет.
- **Предмет законопроекта:** Согласно законопроекту для стимулирования добычи золота из россыпных месторождений вводится нулевая ставка налога на добычу полезных ископаемых при добыче рассыпного золота. Сейчас на добычу золота установлена шестипроцентная

ставка налога.

- **Субъект права законодательной инициативы:** депутаты Госдумы Сергей Штогрин и Евгений Галичанин.

- **Справочная информация**

За 1996-2005 гг. добыча россыпного золота упала с 94,1 т до 68,8 т. Союз производителей золота прогнозирует, что в 2007 году добыча россыпного золота упадет до 55 т. А в 2009 г., если не уменьшить налоговую нагрузку, добыча снизится до 48,8 т.

- **Анализ законопроекта:** По мнению экспертов, депутаты лоббируют инициативы союзов золотопромышленников и старателей, а также администраций Магаданской области и Хабаровского края. По данным разработчиков законопроекта, в случае его принятия в 2009 году федеральный бюджет потеряет (а золотодобытчики соответственно сэкономят) от нулевой ставки налога на добычу полезных ископаемых 2160 млн. руб.

- **Справочная информация**

В 2006 г. в России было добыто 4,8 млн унций золота. Из них 1,9 млн унций (примерно 60 т) — россыпное золото, а остальное — рудное. Примерно 80% россыпного золота добывается в Якутии, Хабаровском крае, Иркутской, Магаданской, Амурской и Читинской областях.

Налог на добычу золота — 6% цены на Лондонской бирже за вычетом затрат на аффинаж и переработку.

Проблемы у золотопромышленников возникли из-за того, что себестоимость добычи растет быстрее цены золота, говорит председатель совета Союза старателей России Виктор Таракановский. Себестоимость увеличивается на 15-20% в год, отмечает аналитик "Уралсиба" Дмитрий Смолин. Тройская унция (31,1 г) стоила на Лондонской бирже на прошлой неделе \$654, говорит аналитик "Атона" Владимир Катунин.¹⁵

- **Сторонники законопроекта**

На региональном уровне

Администрация Магаданской области и Хабаровского края;

На уровне профессиональных ассоциаций

Союз золотопромышленников и старателей

- **Противники законопроектов**

На уровне исполнительной власти

Правительство. Отрицательное Заключение Правительства на оба законопроекта.

Минприроды и Минфин. В департаменте налоговой и таможенной тарифной политики Мин-

¹⁵ Волков Константин, Золото россыпью — не рентабельно // Ведомости

фина, газете Коммерсант сообщили, что несмотря на то, что ведомство готовится к внесению комплекса поправок в главу Налогового кодекса о НДС в части твердых полезных ископаемых, в отношении россыпного золота таких планов нет. «Как показывает практика, снижение ставок налогов не дает эффекта в плане поддержки отраслей. Простое же желание сэкономить на уплате НДС причиной для введения льгот быть не может», - отметили в министерстве.¹⁶

Отрицательную позицию Минфина подтвердил также источник газеты «Ведомости» в этом ведомстве.¹⁷

В Минприроды перспективы проекта также оценивают осторожно. Как заявил представитель Минприроды Ринат Гизатулин, нулевые ставки НДС следует вводить в период, когда необходима разработка сложных месторождений сырья. «Что касается золота, с его добычей проблем нет: цена на него высока, месторождения доступны. Нехватки золота, которая заставила бы нас стимулировать добычу, пока тоже нет», - отметил представитель ведомства.¹⁸

На уровне законодательной власти

Государственная Дума

Шаккум Мартин Люцианович, Председатель комитета Госдумы по строительству и земельным отношениям. Цитата: «Если НДС обнулить, владельцы лучших месторождений получат сверхприбыли». Он предлагает либо снизить ставку до 2-3%, либо дифференцировать ее в зависимости от качества месторождения и его удаленности от перерабатывающих заводов.¹⁹

• Перечень публикаций (рекомендуемых)

27.08.2007 Вислогузов Вадим, Гудков Александр, - Золотопромышленников спасают от бедности // Коммерсантъ, №153

27.08.2007 Волков Константин, Золото россыпью — не рентабельно // Ведомости

^{16,18} Вислогузов Вадим, Гудков Александр, - Золотопромышленников спасают от бедности // Коммерсантъ, №153

^{17,19} Волков Константин, Золото россыпью — не рентабельно // Ведомости

V. Аграрная отрасль

1. Установление экспортных пошлин на все виды минеральных удобрений

- **Дата внесения и название законопроекта:** 6 июля 2007 года в Государственную Думу внесен законопроект №450861-4 «О внесении изменений в статью 3 Закона Российской Федерации «О таможенном тарифе»».
- **Дата и содержание последнего события:** 6 июля 2007 года законопроект направлен в профильный комитет.
- **Предмет законопроекта:** Законопроект, предполагает установление экспортных пошлин на все виды минеральных удобрений по схеме, аналогичной пошлинам на экспорт нефти и нефтепродуктов. Как следует из Пояснительной записки к законопроекту «отсутствие экспортных таможенных пошлин по части минеральных и химических удобрений не способствует насыщению внутреннего рынка и тормозит развитие российского сельского хозяйства».
- **Субъект права законодательной инициативы:** депутаты Госдумы Н.Б.Азарова, Г.В.Кулик, В.В.Прозоровский, Д.В.Савельев, В.С.Тимченко.
- **Анализ законопроекта:** Законопроект отражает интересы сельхозпроизводителей и ущемляет интересы минерально-химической отрасли России (Еврохим, Акрон, ФосАгро, Уралхим). В случае, если поправки к закону будут приняты, ведущие бизнес корпорации минерально-химической отрасли понесут убытки, а российские сельхозпроизводители получат сокращение расходов. К сильным козырям разработчиков законопроекта относится то, что президент России Владимир Путин на встрече с работниками агропромышленного комплекса и первыми героями целины, состоявшейся в середине марта 2006 года обращаясь к министру сельского хозяйства Алексею Гордееву, сказал, что необходимо создать такие условия, чтобы и удобрения, и средства химизации, и товары промышленности было выгодно продавать у нас, в России, а не отправлять на экспорт. Однако, несмотря на заявления президента, Заключение Правительства на законопроект было отрицательным. Стоит также обратить внимание, что среди авторов законопроекта три заметные представители нефтяного лобби. Валерий Prozоровский курировал связи с госорганами в Лукойле, Вячеслав Тимченко - в ТНК, а Дмитрий Савельев работал до прихода в Госдуму вначале в структурах Лукойла, а потом и вовсе возглавлял Транснефть.
- **Перечень публикаций (рекомендуемых)**

31.01.2008 Равинский Владимир, «Мы заморозим внутренние цены на удобрения» // Коммерсант;

16.07.2007 Нетреба Петр, Шарипова Арина, Равинский Владимир, - «Единая Россия» нашла почву для новых пошлин // Коммерсант № 123;

30.03.2004 Каюмов Александр, Господдержка - урожаю помощник // Парламентская газета

VI. Рынок оценки

1. Вытеснение мелких игроков рынка

- **Дата внесения и название законопроекта:** 20 июня 2007 года в Государственную Думу внесен законопроект №445126-4 «О внесении изменений в Федеральный закон «Об оценочной деятельности в Российской Федерации» и другие законодательные акты Российской Федерации» (в части установления кадастровой оценки).
- **Дата и содержание последнего события:** 6 ноября 2007 года Совет Государственной Думы (первое чтение) принял решение перенести рассмотрение законопроекта.
- **Предмет законопроекта:** Законопроект предусматривает дополнить статью 24 ФЗ следующим текстом «работы по определению кадастровой стоимости осуществляются оценщиками <...> имеющими заключенный договор страхования ответственности за ущерб, который может быть причинен в результате осуществления деятельности по определению кадастровой стоимости, на страховую сумму в размере не менее тридцати миллионов рублей по каждому договору на проведение кадастровой оценки».
- **Субъект права законодательной инициативы:** депутат Госдумы В.С.Плескачевский.
- **Анализ законопроекта:** По мнению экспертов, данный законопроект лежит в интересах крупных компаний отрасли. Если указанная норма будет принята, большинство оценщиков вынуждены будут уйти с рынка. Немногие смогут позволить себе годовые выплаты страховым компаниям в 1,5 млн. руб. в год. Стоит отметить, что в июле 2007 года с подобными же инициативами выступал зампред комитета Госдумы по промышленности Леонид Говоров, который до своего избрания депутатом являлся руководителем Московского независимого центра экспертизы и сертификации «Мосэкспертиза». Сторонники законопроекта на уровне Государственной Думы уже выступили (в своих заключениях к законопроекту): Комитет Государственной Думы по промышленности, строительству и наукоемким технологиям (М.Л.Шаккум) «при условии существенной доработки указанного законопроекта ко второму чтению», Комитет Государственной Думы по кредитным организациям и финансовым рынкам при устранении ко второму чтению ряда незначительных замечаний.
- **Перечень публикаций (рекомендуемых)**

16.07.2007 Граник Ирина, - Оценку уточнят бригадным подрядом // Коммерсант № 123;

22.06.2007 Граник Ирина, Кадастровая оценка станет саморегулируемой // Коммерсант № 107(3683);

VII. Страховая отрасль

1. Обязательное страхование мигрантов, приезжающих в Россию

- **Дата внесения и название законопроекта:** 17 ноября 2006 года в Государственную Думу был внесен законопроект №363141-4 «О внесении изменений в статью 17 Федерального закона «О миграционном учете иностранных граждан и лиц без гражданства в Российской Федерации»» (о дополнении перечня документов, необходимых для регистрации по месту жительства постоянно и временно проживающих в Российской Федерации иностранных граждан и лиц без гражданства).
- **Дата и содержание последнего события:** 5 декабря 2006 года Совет Государственной Думы (предварительное рассмотрение) постановил назначить ответственный комитет; представить отзывы, предложения и замечания к законопроекту; подготовить законопроект к рассмотрению Государственной Думой.
- **Предмет законопроекта:** Согласно законопроекту, работодатель, нанимающий граждан стран СНГ и дальнего зарубежья, должен потребовать от них страховку либо страховать работников самостоятельно.
- **Субъект права законодательной инициативы:** депутаты Государственной Думы А.П.Коваль, А.А.Губкин, А.В.Шевелев, О.В.Еремеев, В.В.Панов, М.В.Емельянов, П.Ю.Воронин, К.Б.Шипунов.
- **Анализ законопроекта:** По данным Федеральной миграционной службы, ежегодно в страну прибывают около 10 млн. законных мигрантов и столько же - незаконных. И те, и другие - в основном граждане стран СНГ. Сейчас, чтобы въехать в страну, мигрантам достаточно получить медицинскую справку. Однако если приезжий заболел или получил травму, лечить его будут за счет государства или неофициально. По расчетам Коваля, только на выезды "скорой помощи" по вызовам мигрантов бюджет тратит \$200-400 млн. в год (из 47 млн. вызовов на них приходится 1,5-3%). По оценкам экспертов, незаконные платежи в медицине сейчас превышают \$1 млрд. Руководитель Федеральной службы страхового надзора (ФССН) Илья Ломакин-Румянцев считает, что минимальная цена годового полиса для мигранта будет достигать \$50-100 (один из крупных московских страховщиков оценивает ее примерно в \$35). Если в стране 10 млн. официальных мигрантов, то общий объем этого рынка должен составить \$1 млрд.
- **Противники:** *На уровне исполнительной власти* – Правительство РФ (отрицательный отзыв).
- **Перечень публикаций (рекомендуемых)**

22.11.2006 Казьмин Дмитрий, Полисы для мигрантов // Ведомости №220 (1747);

28.04.2006 Кадушкин Александр, Полис для гастарбайтера // Бизнес № 76 (281);

01.11.2006 Кадыкова Марина, Мигрантов заставят страховаться // Газета (Москва);

2. Обязательное страхование опасных объектов

- **Дата внесения и название законопроекта:** 2 ноября 2005 года в Государственную Думу внесен законопроект №231802-4 «Об обязательном страховании гражданской ответственности владельца опасного объекта за причинение вреда в результате аварии на опасном объекте».
- **Дата и содержание последнего события:** 12 ноября 2007 года Совет Государственной Думы (второе чтение) принял решение перенести рассмотрение законопроекта.
- **Предмет законопроекта:** Согласно законопроекту, нефтегазовые компании, компании перерабатывающей промышленности, а также ряд промышленных объектов, признанных опасными, обязаны страховать ответственность на суммы до 6,5 млрд. руб.
- **Субъект права законодательной инициативы:** депутаты Государственной Думы В.А.Востротин, А.П.Коваль, А.В.Шевелев, В.А.Тарачев, В.В.Панов.
- **Анализ законопроекта:** Законопроект «Об обязательном страховании гражданской ответственности за причинение вреда при эксплуатации опасного объекта» был внесен в Госдуму еще осенью 2004 года. Согласно финансово-экономическому обоснованию проекта, владельцам опасных объектов придется платить от 0,1% до 0,23% от страховой суммы в зависимости от объекта и возможных последствий аварии. Например, владелец АЗС будет платить 114,5 тыс. руб. в год (тариф 0,212% при покрытии 54 млн. руб.). Больше всех заплатят организации, эксплуатирующие гидросооружения, авария на которых, как объясняет документ, «может привести к возникновению федеральной катастрофы», - 3,9 млн. руб. в год (0,23% при покрытии 1,7 млрд. руб.).

• Справочная информация

По данным МЧС, в среднем в год в России происходит тысяча катастроф: одна федеральная, четыре региональные, 25 территориальных, 172 местных и 798 локальных аварий.

По оценкам участников рынка, в результате принятия законопроекта, который коснется 360 тыс. предприятий, попавших под определение «опасное», объем нового страхового сегмента составит свыше \$1 млрд.

• Сторонники

На уровне Президента и его администрации

В своем Заключении от 10 февраля 2006 года (№Пр-189) В. Путин поддерживает законопроект «только после устранения изложенных замечаний».

На уровне исполнительной власти

Правительство дважды присылало положительный отзыв на законопроект при условии устранения ряда замечаний.

Министерство по чрезвычайным ситуациям. Глава МЧС Сергея Шойгу написал письмо президенту Владимиру Путину об отсутствии системы независимой оценки рисков, что, в свою очередь, опирается в отсутствие закона. На это обращение 31 мая 2007 года была получена резолюция президента с пометкой разрешить ситуацию и отчитаться по ней 25 июня 2007 года.

Ростехнадзор. 12 сентября 2007 года глава Ростехнадзора Константин Пуликовский поддержал необходимость «скорейшего принятия» проекта. По его словам, «постепенно РФ придет к добровольному страхованию владельцев опасных объектов, но пока говорить об этом преждевременно».

На уровне законодательной власти

Комитет Госдумы по банкам и банковской деятельности в июне 2007 года рекомендовал принять во втором чтении законопроект «Об обязательном страховании гражданской ответственности за причинение вреда при эксплуатации опасного объекта». Стоит также отметить, что страховое лобби в Госдуме представляет глава подкомитета по страхованию, президент Всероссийского союза страховщиков Александр Коваль.

На уровне профессиональных организаций

Всероссийский союз страховщиков (глава Александр Коваль);

Национальный союз страховщиков ответственности (глава Алексей Ферапонтов);

Ассоциация страховщиков ТЭК (АСТЭК), глава Андрей Зернов.

• Противники

На уровне законодательной власти

Государственная Дума. 16 декабря 2006 года с резкой критикой законопроекта выступил комитет по безопасности Госдумы. Депутаты неожиданно решили проверить законопроект на наличие коррупционной составляющей. Ключевые противники: председатель комитета по безопасности Владимир Васильев (цитата: «совершенно непонятно, как определить, относится или нет объект к категории особо опасных. Получается, определять это будет чиновник на месте»²⁰) и Михаил Гришанков, председатель комиссии Госдумы по противодействию коррупции.

На уровне профессиональных организаций

Российский союз промышленников и предпринимателей. 4 сентября 2007 года РСПП направил председателю Госдумы Борису Грызлову письмо, за подписью первого вице-президента РСПП Александра Мурычева, с просьбой приостановить рассмотрение проекта на основании того, что правительство было «дезинформировано» о его последствиях со стороны страховщиков.

²⁰Соколовская Марина, Депутаты испугались коррупции - Бизнес № 235 (254) от 13.12.2005

Русское топливное агентство. Цитата. По словам аналитика Русского топливного агентства Максима Назарова, бизнесу законопроект принесет много неприятных сюрпризов. «Все дополнительные расходы компании заложат в стоимость топлива», - считает он.

Московская топливная ассоциация (президент Евгений Аркуша).

• **Перечень публикаций (рекомендуемых)**

13.09.2007 Гришина Татьяна, Опасные объекты не прошли // Коммерсант;

04.07.2007 Кадушин Александр, Промстрахования три года ждут // Business & FM;

14.06.2007 Гришина Татьяна, Госдума дочитала закон о промышленном страховании // Коммерсантъ Daily;

13.12.2005 Соколовская Марина, Депутаты испугались коррупции - Бизнес № 235 (254);

07.11.2005 Правительство готово принять закон об обязательном страховании ответственности при эксплуатации опасных объектов // Бизнес

VIII. Спиртосодержащая отрасль

1. Установление минимальной розничной цены на водку

- **Предыстория вопроса:** Летом 2007 года Союз производителей алкогольной продукции (СУАР) выступил с инициативой установления минимальной розничной цены на водку, с целью борьбы с недобросовестными производителями водки. Союз ссылаясь на данные Росстата, согласно которым в 2006 году россияне выпили 220 миллионов декалитров водки, из них только 119 миллионов - доля легально произведенного спиртного.
- **Дата внесения и название законопроекта:** 24 октября 2007 года в Государственную Думу внесен законопроект №484157-4 «О внесении изменений в Федеральный закон «О государственном регулировании производства и оборота этилового спирта, алкогольной и спиртосодержащей продукции» и Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях» (в части введения минимальных цен поставок и розничной продажи алкогольной продукции).
- **Дата и содержание последнего события:** 22 января 2008 года Совет Государственной Думы (первое чтение) принял решение вернуть законопроект субъекту права законодательной инициативы;
- **Предмет законопроекта:** Законопроект дает полномочия Правительству РФ по установлению минимальных цен поставки и розничной продажи алкогольной продукции, производимой на территории РФ или ввозимой на территорию РФ. Одновременно вводится ответственность за несоблюдение минимальных цен, в частности предлагается приостанавливать действие лицензий, в том числе лицензий на розничную продажу алкоголя.
- **Субъект права законодательной инициативы:** депутат Госдумы В.Я. Пекарев.
- **Анализ законопроекта:** При сегодняшних розничных ценах на спиртное нелегальный производитель получает сверхприбыль от реализации водки, с которой не уплачен ни НДС, ни акциз, в то время как легальный бизнес не способен конкурировать с «теневиками» в низкоценовом сегменте. Установление минимальной розничной цены, по мнению разработчиков законопроекта, должно работать следующим образом. Легальные производители крепких напитков, уплачивающие налоги и акцизные сборы, не имеют возможности отпускать продукцию ниже 50 рублей за бутылку 0,5 литра, то есть ниже суммы себестоимости и налогов. Расходы на транспортировку, торговые наценки, логистика. Итого получается около 70 рублей за бутылку на полке. По расчетам авторов законопроекта приблизительно такой должна быть минимальная цена. Принятие закона о минимальной цене на водку автоматически приведет к вытеснению теневых производителей алкоголя и увеличит прибыль легальных компаний. Как было замечено ранее, 22 января 2008 года «Совет Государственной Думы (первое чтение) принял решение вернуть законопроект субъекту права законодательной инициативы». Однако в решении ответственного Комитета говорится, что «возвращение» связано с тем,

что аналогичный законопроект уже принят в первом чтении. Законопроект, о котором идет речь – это № 279547-4 «О внесении изменений в Федеральный закон «О государственном регулировании производства и оборота этилового спирта, алкогольной и спиртосодержащей продукции» (в части введения государственной монополии на оборот этилового спирта) был внесен в Государственную Думу 16 марта 2006 года депутатами В.Г.Драгановым, Ю.Г.Медведевым. Указанный законопроект был принят в первом чтении. 3 июля 2006 года ответственный комитет (второе чтение) предложить принять законопроект во втором чтении. Стоит отметить, что на рассматриваемый законопроект в части введения монополии государства на производство этилового спирта, алкогольной и спиртосодержащей продукции получено отрицательное заключение Правительства. Однако, относительно введения минимальной цены на водку, в заключении Правительства ничего не сообщается. Следовательно, алкогольные лоббисты, заинтересованные в ведении минимальной цены на водку, будут стремиться через процедуру поправок привести указанный законопроект, в соответствии с требованиями Правительства. Только в данном случае он сможет быть принят.

• Сторонники

На уровне исполнительной власти

Министерство финансов. По данным ряда федеральных СМИ²¹, Минфин в апреле 2007 года подготовил и направил в Правительство законопроект, регулирующий введение минимальной розничной цены на водку, который, в частности, запрещает поставку, закупку и розничную продажу водки по цене ниже той, которая будет устанавливаться правительством.

На уровне профессиональных объединений

Национальная алкогольная ассоциация (рук. Павел Шапки)

Союз производителей алкогольной продукции (СПАП). Цитата: Дмитрий Добров, пресс-секретарь СПАП: «Мы считаем, что введение минимальных цен - это одна из мер, которые помогут нейтрализовать конкурентное преимущество нелегальных производителей».²²

• Перечень публикаций (рекомендуемых)

17.04.2007 Ремнева Кира, Водка-85 // Газета;

20.04.2007 Минимальная цена на водку может быть введена уже в этом году // Московская правда;

25.10.2007 Парфентьева Ирина, Пропивочный минимум // Коммерсант № 196(3772)

2. Снижение ставки акциза на водку

- **Предыстория вопроса:** В 2007 году в связи с переходом на трехлетнее бюджетное планирование акцизы также были утверждены на три года. Ставки акцизов на водку были проиндексированы в 2008 году - на 7%, в 2009 году - на 6,5%, в 2010-м - на 6%.

²¹ Подробнее см. Ремнева Кира, Водка-85 // Газета от 17.04.2007;

Минимальная цена на водку может быть введена уже в этом году // Московская правда от 20.04.2007

²² Ремнева Кира, Водка-85 // Газета от 17.04.2007

- **Аргументация лоббистов:** По мнению производителей водки, рост акцизов на их продукцию приводит к расцвету нелегального производства водки, так как нелегальный производитель акцизы не платит вообще, в результате чего бутылка может стоить всего 40 рублей. Предприятия отрасли считают, что снижение акцизов повлечет за собой общее «обеление» рынка, что само собой повысит суммарные акцизные сборы и сделает продукцию доступной для социально незащищенных слоев населения.

- **Последствия для отрасли:** Снижение ставки акциза на водку автоматически приведет к вытеснению теневых производителей алкоголя и увеличит прибыль легальных компаний.

- **Сторонники**

Счетная палата критикует ситуацию, сложившуюся с акцизами, ставка которых увеличивается из года в год на запланированный уровень инфляции. «Темпы роста налоговых поступлений зачастую ниже темпов роста ставок акцизов. Так, при увеличении ставки акциза в 2005 г. на 8% [до 146 руб. за литр безводного спирта] налоговые поступления по акцизам на алкогольную продукцию выросли лишь на 1,23%», — говорится в докладе Горегляда. По его подсчетам, около 55% в цене водки приходится на акциз. В результате Счетная палата делает вывод, что «постоянный рост ставок <...> в условиях низкой покупательной способности не способствует позитивному изменению соотношения объемов легального и нелегального производства алкогольной продукции». В Счетной палате, по информации газеты Ведомости, в начале 2007 года на коллегии рассматривался вариант снижения ставки акциза.²³

На уровне профессиональных организаций

Союз производителей алкогольной продукции. Цитата: «Данные Счетной палаты (что надо снижать акцизы, прим. П.Т.) свидетельствуют, что существующая акцизная политика себя исчерпала. Мы предлагаем снизить ставку акциза до 100 руб.»²⁴

- **Перечень публикаций (рекомендуемых)**

05.02.2007 Дмитриев Василий, Бюджет не заметил алкогольного кризиса // Ведомости

^{23,24} Дмитриев Василий, Бюджет не заметил алкогольного кризиса // Ведомости от 05.02.2007

IX. Отрасль информационных технологий

1. Поправки в закон «О связи»

- **Дата внесения, название и номер законопроекта:** В декабре 2007 года общественная комиссия по связи при Самарской областной думе (председатель Михаил Матвеев) начала подготовку поправок в федеральный закон «О связи». Коррективы, которые Самарская дума намерена поднять на федеральный уровень, относятся к части 2 статьи 4 закона «О связи», касающейся использования частот.
- **Анализ законопроекта:** Основным лоббистом изменения закона является крупнейший акционер крупного регионального оператора сотовой связи СМАРТС Геннадий Кирюшин. Поправки должны отменить разрешение Россвязьохранкультуры на использование частот, что позволит сотовым компаниям быстрее включать построенные базовые станции. Законодатели и СМАРТС намерены добиться исключения из нее пункта, предписывающего связистам получать в Россвязьохранкультуре разрешения на использование каждого отдельного номинала частот из ранее выделенного тем же ведомством диапазона. «По закону на получение таких разрешений должно уходить 120 дней, на практике же - до 500 дней. Если практика выдачи разрешений будет отменена, оператор сможет запускать базовые станции через две недели после выделения частот Россвязьохранкультурой. Стоит отметить, что сейчас разрешительная практика наносит операторам прямые убытки. Расходы, связанные с амортизацией установленного, но не используемого из-за отсутствия частот оборудования, а также плата за эксплуатацию фактически неиспользуемого частотного спектра у СМАРТС в этом году превысили 100 млн. руб. У операторов «большой тройки» убытки, в связи с действием этой статьи превышают СМАРТовские в несколько раз. Основные причины, почему этот вопрос (а также целый ряд других) не лоббировался следующие: 1) гипертрофированная роль министра информационных технологий и связи Л.Реймана в отрасли; 2) отсутствие на рынке консолидированной позиции (по мнению большинства экспертов, Рейман афилирован с компанией «Мегафон»); 3) отсутствие сильных отраслевых лоббистов и профессиональных организаций.

2. Спецрежим для предприятий отрасли информационных технологий

- **Дата внесения и название законопроекта:** 24 марта 2006 года в Государственную Думу внесен законопроект №282588-4 «О внесении изменений в статью 18 части первой, часть вторую Налогового кодекса Российской Федерации и отдельные законодательные акты Российской Федерации» (Глава 26.5 Система налогообложения для организаций области информационных технологий).
- **Дата и содержание последнего события:** 4 октября 2007 года ответственный комитет (второе чтение) предложить перенести рассмотрение законопроекта.
- **Предмет законопроекта:** Законопроект предусматривает введение специального нало-

гового режима для предприятий отрасли информационных технологий, ориентированных на продажу отечественных программных продуктов на мировом рынке. Вместо стандартных налогов IT-компаниям предлагается установить единый налог со ставкой всего в 6%.

- **Субъект права законодательной инициативы:** депутаты Госдумы В.М.Резник, Ю.Н.Волков, В.А.Пехтин, В.В.Володин, В.С.Катренко, Н.В.Бурыкина и др.
- **Анализ законопроекта:** К предприятиям IT-отрасли, занимающимся экспортом программного обеспечения (ПО), сейчас применяется обычный режим налогообложения – подоходный налог, единый социальный налог и другие сборы, поэтому, по оценкам игроков рынка, компании платят государству 25–36% своей выручки. Законопроект в политической риторике преподносится в контексте необходимого стимулирования экспорта программных продуктов из России. Однако, по мнению экспертов, под требования закона подпадают лишь 5–8 компаний (IBS, Руссофт). Для разработчиков программного обеспечения устанавливаются ограничения по доле дохода от покупателей – иностранных лиц: доход не может составлять более 70%. Другим ограничением является минимальная численность работников компании – не менее 100 человек. В июле 2005 года директор налогового департамента Минфина Александр Иванеев подсчитал, что в случае принятия поправок IT-компания сократят выплату налогов примерно в 2,5 раза.

• Сторонники

На уровне Президента и его администрации

В январе 2005 года в ходе «инновационного» совещания, состоявшегося в Новосибирске, президент России Владимир Путин дал поручение разработать налоговые льготы для IT-отрасли.

На уровне исполнительной власти

Аппарат Правительства. На законопроект получено положительное Заключение «при условии его доработки Государственной Думой Федерального Собрания Российской Федерации ко второму чтению с учетом изложенных замечаний и предложений». Стоит отметить, что в ЗаклЮчение правительства указывается, что минимальное количество в 100 человек, необходимое для перехода в режим льготного налогообложения, слишком значительная величина, так как в среднестатистической организации, осуществляющей свою деятельность в области информационных технологий, работает менее 50 человек. Этим было косвенно указано на лоббистское назначение законопроекта. Как следует из Таблицы поправок, рекомендуемых Комитетом к принятию, разработчики законопроекта учли это замечание, снизив порог до 50 человек.

Министерство информационных технологий и связи. В Министерстве разработку законопроекта курирует директор Департамента стратегии построения информационного общества Бяхов Олег Владимирович.

На уровне законодательной власти

Государственная Дума. Налоговый подкомитет Комитета Государственной Думы по бюджету

и налогам (глава Наталья Бурыкина) в апреле 2006 года поддержал законопроект. В поддержку законопроекта выступили все фракции Государственной Думы.

Совет Федерации. Бюджетный комитет Совета федерации (рук. Евгений Бушмин)

• Противники

На уровне президента и его администрации и исполнительной власти

Экспертное управление Администрации президента

В Администрации Президента посчитали, что вводить новые спецрежимы - значит плодить налоговые дыры (к примеру, освобождение от налога на имущество могло привести к тому, что на IT-компании стали бы массово «заводить» недвижимость).

На уровне исполнительной власти

Министерство финансов. Минфину не понравилась перспектива появления второй (после сельского хозяйства) отрасли, переведенной на спецрежим.

• Справка

Законопроект в политической риторике преподносится в контексте необходимого стимулирования экспорта программных продуктов из России. По данным Мининформсвязи, экспорт российского ПО за 2005 годы составил \$1 млрд. По этому показателю Россия занимает четвертое место в мире - после Индии (выручка от экспорта ПО составляет около \$10 млрд. в год), Ирландии (\$4 млрд.) и Китая (\$3 млрд.)

• Перечень публикаций (рекомендуемых)

03.04.2006 Витковская Светлана, Шарипова Арина, Спецналог для программистов // Ведомости №57 (1584)

12.04.2006 Савкин Алексей, Алешкина Татьяна, Непростая упрощенка, Бизнес № 64 (269)

13.04.2006 Вислогузов Вадим, Офшорных программистов обложат по минимуму // Коммерсант;

15.05.2006 Дорохов Роман, В помощь экспортеру // Ведомости №85 (1612);

13.05.2006 Вислогузов Вадим, Захаров Дмитрий, Программистов перепрограммируют на Россию // Коммерсант;

03.07.2006 Стеркин Филипп, Витковская Светлана, Зарплата без налога // Ведомости №119 (1646);

14.07.2006 Вислогузов Вадим, Сенаторы отказались поддержать офшорных программистов // Коммерсант

Х. Розничный рынок

1. Госрегулирование торговой деятельности

- **Дата внесения, название и номер законопроекта:** Разрабатываемый Министерством экономического развития и торговли законопроект «Об основах госрегулирования торговой деятельности в РФ» стал самой обсуждаемой темой среди ритейлеров в ушедшем году. Законопроект «Об основах госрегулирования торговой деятельности в РФ» (вариант «О госрегулировании торговли») будет внесен Правительством в Государственную Думу в весеннюю сессию 2008 года. Самой спорной частью законопроекта стали впервые зафиксированные в законодательстве положения о праве властей регулировать розничные цены (на социально значимые товары), а также глава об антимонопольном регулировании торговой деятельности, предусматривающая признание доминирующим на муниципальном товарном рынке продовольственных товаров одного ритейлера с долей более 15%, группы до трех торговцев с общей долей более 20% и группы до пяти торговцев с долей свыше 30%.
- **Предмет и суть законопроекта:** Как говорится в пояснительной записке, Законопроект призван устранить правовой вакуум в отношениях между предприятиями торговли и исполнительной властью, защитит малый и средний бизнес, а также определит “понятийный аппарат, методы и формы госконтроля за торговой деятельностью”. Наиболее дискутируемые положения законопроекта:
 1. Субъекты РФ могут получить право влиять на размещение объектов торговли, например, открытие магазинов может быть привязано к градостроительным планам;
 2. На сельхозпродукцию может быть установлена допустимая норма наценки;
 3. Могут быть зафиксированы сроки оплаты товара поставщикам и введены штрафы за их нарушение;
 4. Для продуктовых сетей может быть установлен порог доминирования в муниципальных образованиях на уровне 15%. Для непродовольственных сетей этот же порог может действовать в границах субъекта РФ. Для трех доминирующих сетей с долей местного рынка более 3% у каждой общий порог доминирования может быть установлен на уровне 20%, а для пяти - 30%. При превышении порога сеть будет обязана раскрывать больший объем информации о планируемых сделках и об условиях договоров с поставщиками. При превышении 35% ей будет запрещено совершать сделки M&A и покупать земельные участки.
- **Сторонники законопроекта**

На уровне исполнительной власти

Аппарат Правительства, высказывания: Первый вице-премьер Дмитрий Медведев: «завышающая торговые надбавки, крупные сетевые магазины «препятствуют формированию нормаль-

ного рынка, а в определенных ситуациях там просто наблюдается ценовой сговор и градительные барьеры для входа сельхозпроизводителей»;

В 2007 году законопроект разрабатывали следующие ведомства: МЭРТ, Минсельхоз, ФАС, Минфин, Минюст, ФТС.

МЭРТ, Отдел прогнозирования и регулирования сферы внутренней торговли и платных услуг населению (нач. Надежда Кузнецова, возглавляет рабочую группу в МЭРТ)

Минсельхоз. Один из разработчиков законопроекта. Высказывания. Министр сельского хозяйства Алексей Гордеев: «Мы все больше видим проблем во взаимоотношениях между производителями, поставщиками продукции и крупными сетевыми компаниями. На наш взгляд, надо применить опыт Франции, Испании или Польши, где эти вопросы урегулированы на законодательном уровне»

Федеральная антимонопольная служба (ФАС), Управление контроля официальной сферы торговли центрального аппарата ФАС (рук. Тимофей Нижегородцев). ФАС писал главу «Об антимонопольном регулировании торговой деятельности». Курирует разработку законопроекта от ФАС Андрей Кашеваров.

Высказывания²⁷: Нижегородцев: «Необходимость компенсировать сдвиг баланса и злоупотребления рыночной силой сетей в отношении сельхозпроизводителей очевидна. Средства, которые сейчас тратятся государством на поддержку сельского хозяйства, вымываются из него, в том числе за счет бонусов и штрафов, которые сети налагают на поставщиков сельхозпродукции».

На уровне законодательной власти

Комитет по аграрно-продовольственной политике Совета Федерации (глава Сергей Опенышев). Высказывания²⁸: «Я считаю, что в этом нет ничего плохого (установление ограничения на торговые наценки, прим П.Т.). Никто же не говорит, что ограничения будут безосновательными и должны выставляться произвольно. Они в первую очередь будут увязываться с инфляцией. Согласитесь, при инфляции 10% повышение розничных цен ритейлерами до 50% недопустимо».

На уровне региональной власти.

Субъекты РФ могут получить право влиять на размещение объектов торговли, например, открытие магазинов может быть привязано к градостроительным планам.

На уровне бизнеса

Малый розничный бизнес.

Аграрное лобби. Высказывания: Генеральный директор Института аграрного маркетинга Елена Тюрина: «Безусловно, принятие законов позитивно скажется на производителе сельхозпродукции. Ритейлерам же, судя по всему, придется ту же затянуть пояса. Правда, сомневаюсь, что им это придется по душе. Скорее розничные торговцы решат компенсировать низкую рентабельность одних товаров повышением цен на другие».²⁹

• Противники законопроекта

На уровне ассоциаций

Комитет ТПП по развитию потребительского рынка (глава комитета, гендиректор Московской международной бизнес-ассоциации Александр Иванов). Высказывания³⁰: «в проекте концепции пока отсутствуют такие растущие сегменты рынка, как франчайзинг и продажа товаров через Интернет и почту, не имеющие до сих пор нормативного регулирования».

Ассоциация компаний розничной торговли РФ (руководитель Лев Хасис). Высказывания³¹: «Этот закон — мечта чиновника, который будет собирать ренту с участников рынка. Я не знаю ни одной компании, которая поддерживает этот проект концепции»

РАТЭК (президент Александр Онищук). Высказывания³²: «Сегодня торговлю регламентируют сотни законов и подзаконных актов. Хотелось бы понять, какие проблемы призван решать новый закон? Какие законы он отменяет и что упрощает? Пока мы видим, что разработчики концепции закона из МЭРТ, предоставляя льготы одним игрокам, ограничивают права других. А это нарушение Конституции. Складывается ощущение, что разработчики проекта концепции никогда не имели практического отношения к торговле».

Союз потребителей Российской Федерации (глава, бывший депутат Госдумы Петр Щелищ). Высказывания³³: «Продавец фактически лишается права устанавливать розничную цену. Если это реализовать, то торговлей заниматься станет бессмысленно».

На уровне бизнеса

Магнит (Сергей Галицкий). Высказывания: «Минсельхоз не имеет права вмешиваться в расчеты двух коммерческих структур. Его задача - контролировать, сколько засеяно подсолнечника». Он уверен, что «если у нас рыночная экономика, то и вмешиваться в ценообразование внутри сети Минсельхоз не может»³⁴.

X5 Retail Group (Лев Хасис): «Разработанная Минсельхозом глава (речь идет о том, что Правительству дается право «устанавливать ограничения на торговые наценки по утверждаемому им перечню продукции», прим. П.Т.) очевидно лоббирует интересы сельхозпроизводителей, причем в первую очередь крупных аграриев. Ввод перечисленных норм создаст ситуацию, когда сетям станет экономически невыгодно торговать сельхозпродукцией»³⁵;

Вимм-Билль-Данн (Давид Якобашвили)

• Перечень публикаций (рекомендуемых)

19.06.2007 Артемов Сергей, «Это мечта чиновника!» // Московский комсомолец;

26.11.2007 Готова Наталья, Сетевая зависимость неизлечима // Профиль;

03.12.2007 Граник Ирина, Ментюкова Светлана, Бусько Кристина, - Минсельхоз отрегулирует торговые сети // Коммерсантъ №222;

15.01.2008 Бусько Кристина, «Если ФАС «запретит» нам развиваться в России, мы подумаем о других рынках» // Коммерсантъ №2(3819)

^{30,31,32}Июнь 2007

^{33,34,35}Декабрь 2007

XI. Табачная индустрия

Для табачного лобби ключевыми вопросами их лоббизма являются принятие технического регламента, закрепляющего их статус, акцизная политика государства, вопросы сдерживания ограничения курения, противодействие Всемирной организации здравоохранения (ВОЗ), рекламная политика в области курения.

Стоит констатировать, что со всеми обозначенными вопросами табачное лобби в Государственной Думе четвертого созыва справилось на отлично. Акцизная политика государства привела к уничтожению российского производителя недорогих сигарет (среди оставшихся лидеров Донской табак, Балканская Звезда и пр.). В 2007 году новые ставки акцизов на 2008 - 2010 годы оказались крайне либеральными (в отличие, например от пивной отрасли). Табачное лобби подготовило крайне либеральные поправки к рассматриваемому Госдумой федеральному закону «Об ограничении курения табака». Технический регламент на табачную продукцию, принятый в первом чтении в июне 2007 оказался настолько либеральным, что вызвал гнев Роспотребнадзора. По мнению ведомства, документ защищает интересы производителей, но никак не сохраняет здоровье россиян. Рассмотрим выделенный предмет лоббирования подробнее.

• Перечень публикаций (рекомендуемых)

11.01.2008 Соболев Сергей, Рябова Анна, - Рекламу табака пропустят через фильтр // Ъ-Online;

14.09.2007 Огнева Елена, Россиян заставят бросить курить // «Газета» №171;

29.05.2007 Паперная Галина, Грызлов предупреждает // Время новостей

Принятие технического регламента на табак

- **Дата внесения и название законопроекта:** 19 октября 2006 года в Государственную Думу внесен законопроект №350316-4 «Специальный технический регламент на табачную продукцию».
- **Дата и содержание последнего события:** 6 ноября 2007 года Совет Государственной Думы (второе чтение) принял решение перенести рассмотрение законопроекта.
- **Субъект права законодательной инициативы:** депутаты Государственной Думы Г.В.Кулик, А.Н.Хайруллин, А.М.Сысоев, А.Н.Филиппов, И.И.Саввиди.
- **Анализ законопроекта:** Рассматриваемый законопроект является сейчас ключевым для табачного лобби. Именно Технический регламент определит стандарты к производству продукции, какими должна быть предупредительная надпись на пачке сигарет (может ли она содержать графические элементы, например, лег-

кие раковых больных и пр.), содержание смолы, порядок сертификация продукции. Традиционными противники табачного лобби являются: предприятия здравоохранения, экологи, а также политические деятели стремящиеся заработать политического (да и как показывает практика не только политического) ресурса, эксплуатируя тему товаров «группы риска». Особую роль в лоббировании играют российские производители сигарет, которые, по разным оценкам, занимают от четверти до трети российского рынка потребления сигарет (их представитель среди разработчиков законопроекта глава фабрики «Донской табак» Иван Саввиди). При разработке законопроекта, в контексте стандартов производства они, ограниченные в доступе к «дешевым» западным заимствованиям, будут стараться минимизировать требования, сократив свои издержки. Транснациональные корпорации, в свою очередь будут стремиться сделать требования к производству как можно более жесткими («на уровне мировых стандартов»), чтобы сделать финансовое положение российских конкурентов более сложным. К другой группе влияния при принятии технических регламентов (причем, не только на табак) относятся ведомства, заинтересованные, чтобы стандарты принимались не на уровне законов, а на уровне постановлений Правительства. Имена эта группа влияния тормозит развитие реформы технического регулирования в России.

• **Перечень публикаций (рекомендуемых)**

14.09.2007 Иванская Александра, Треть пачки за здоровье // Ведомости №173 (1947);

15.06.2007 Аронов Алексей, Табачный рынок ждут новые правила // Известия;

06.03.2007 Ремнева Кира, Табачному производству прописали отказ от курения // Газета №40(1302);

XII. Пивная отрасль

Влияние пивного лобби снижается третий год подряд. Основным предметом лоббирования пивной отрасли можно считать регулирование акцизной и рекламной политики, а также противодействие ограничениям на продажу и распространения. Опрошенные нами специалисты департаментов по связям с государственными органами власти крупнейших компаний отрасли (Baltic Beverages Holding, САН ИнБев, Efes, SABMiller, Heineken) расходятся в определении главной цели их лоббизма на ближайшее время. Для САН ИнБев, это акцизная политика, в то время как в Baltic Beverages Holding считают, что в данном направлении существенных успехов ждать не стоит. Компания, прежде всего, рассчитывает на законопроект члена Совета Федерации Виталия Мутко по изменению рекламной политики государства. Общим для всех компаний предметом лоббизма является разработка и принятие единой государственной политики потребления алкоголя. Основная ее цель, как надеются пивовары, это изменения структуры потребления алкоголя (переход от крепких алкогольных напитков, характерных для жителей севера, к пиву и вину). В данном контексте, по мнению пивоваров, надо ввести ограничения на продажу крепкого алкоголя, который должен продаваться только в специализированных магазинах в определенное время. Другая цель государственной политики – это предсказуемость развития рынка, что крайне важно для основных акционеров пивоваренных компаний – международных акционерных холдингов. Стоит заметить, что быстрая консолидация российской пивоваренной отрасли (что только предстоит их главным конкурентам – производителям водки) оказывает как положительное, так и отрицательное влияние на эффективность пивного лоббирования. С одной стороны, объединенные в единый для отрасли Союз производителей пиво-безалкогольной продукции (глава В.Мамонтов), компании могут скоординировано действовать, оказывая влияние на органы государственной власти. С другой стороны, межнациональный состав их акционеров требует иной раз длительной процедуры согласований в таком «деликатном» вопросе как лоббирование.

Говоря о традиционных противниках пивного лобби, стоит, помимо уже упоминавшихся здесь производителей водки, выделить международные холдинги «The Coca-Cola Company» и «ПепсиКо Инк». По данным исследований³⁶, на уровне потребителей в возрасте 16-20 лет интересы двух отраслей в борьбе за потребителей пересекаются.

Рассмотрим теперь ключевой предмет лоббирования пивной отрасли подробнее.

- **Рекламная политика.** В области ограничения рекламы пива на телевидение пивное лобби в Государственной Думе четвертого созыва не смогло изменить ситуации. В России запрещено размещение рекламы пива (включая их производителей): на телевидении с 7 до 22 часов; в спортивно-оздоровительных, спортивных сооружениях и на расстоянии ближе, чем сто метров от таких сооружений. Действуют и другие ограничения. Успехом для пивного лобби в данной области можно считать договоренности с членом Совета Федерации, президентом Российского футбольного союза Виталием Мутко. 19 октября 2007 года в Государственную Думу им внесен законопроект №482100-4 «О внесении изменений в статьи 22 и 27 Федерального закона «О рекламе»» (в части рекламы пива и азартных игр). Законопроектом предлагается при проведении официальных международных спор-

³⁶ Данные (неопубликованные) получены в аппарате Союза производителей пиво-безалкогольной продукции

тивных соревнований разрешить размещение рекламы пива и напитков, изготавливаемых на его основе, а также рекламы основанных на риске игр и пари, в спортивных сооружениях, а равно в телепрограммах с 7 до 22 часов.

- **Перечень публикаций (рекомендуемых)**

22.10.2007 Виталий Мутко предлагает разрешить рекламу пива на спортивных мероприятиях // Ъ-Online

- **Акцизная политика.** В 2007 году наиболее значительный рост акцизов пришелся именно на пиво (в отличие, к примеру, от табака и нефти). 3 апреля 2007 года Правительство РФ внесло в Государственную Думу законопроект №414950-4 «О внесении изменений в главу 22 части второй Налогового кодекса Российской Федерации» (в части установления ставок акцизов на подакцизные товары на 2008-2010 годы). Вопреки более ранним прогнозам, что основные изменения в акцизах затронут табачную отрасль, интрига оказалась в другом. Акцизная политика существенно изменилась в отношении пивной отрасли, которую законодатели обложили повышенными акцизами. Так акциз на пиво с содержанием спирта от 0,5 до 8,6% был проиндексирован на 32,4% и составит 2 руб. 74 коп. за литр. Это самая большая индексация из всех подакцизных товаров.

- **Перечень публикаций (рекомендуемых)**

18.06.2007 Склярова Ирина, Шампанским по пиву // Время новостей №84

- **Прочие ограничения.**

14 марта 2005 года вступил в силу закон «Об ограничениях розничной продажи и потребления (распития) пива и напитков, изготавливаемых на его основе»;

8 декабря 2005 года вступил в силу закон «О внесении изменений в Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях» (об установлении ответственности за употребление в общественных местах пива, напитков, изготовленных на его основе, и слабоалкогольных напитков);

XIII. Игровая индустрия

- **Предыстория вопроса:** С 1 января 2009 года, согласно закону «О государственном регулировании деятельности по организации и проведению азартных игр и о внесении изменений в некоторые законодательные акты РФ» все игорные заведения должны быть переведены в три специально созданные зоны.
- **Аргументация лоббистов:** Эксперты предупреждают о предстоящих трудностях по обустройству игорных зон в установленные сроки. Так по информации, опубликованной Институтом экономики вскоре после принятия закона, на этап организации игорных зон (выделение земли, проектирование, строительство, создание инфраструктуры) потребуется примерно 3 - 4 года.
- **Прогноз** Лоббисты от игровой отрасли в Государственной Думе пятого созыва (когда закончиться предвыборный популизм политиков) будут инициировать законопроекты по переносу сроков создания игорных зон.
- **Перечень публикаций (рекомендуемых)**

22.01.2008 Вислогузов Вадим, Милованов Алексей, - Игровому бизнесу рисуют границы // Коммерсантъ;

11.09.2007 Романова Татьяна, - Жители Калининграда не хотят играть // Ведомости;

13.08.2007 Устинов Владимир, - Будни катаклизмов // Секрет фирмы;

Авторский коллектив и права использования материалов исследования

Настоящее исследование подготовлено сотрудниками Центра по изучению проблем взаимодействия бизнеса и власти Lobbying.ru под научным руководством к.п.н. Толстых П.А.



Толстых Павел Александрович - специалист по вопросам продвижения интересов в органах государственной власти, директор Центра по изучению проблем взаимоотношения бизнеса и власти Lobbying.ru. Кандидат политических наук, доцент кафедры политического консалтинга и избирательных технологий ГУ-ВШЭ и факультета государственного управления МГУ им. М. В. Ломоносова. Автор недавно вышедшего бестселлера: "GR. Практикум по лоббизму в России".

Состав рабочей группы: Толстых П.А. (рук.), Махортов Е. А.

Центр по изучению проблем взаимодействия бизнеса и власти Lobbying.ru разрешает использование информации настоящего исследования с обязательной ссылкой на Центр по изучению проблем взаимодействия бизнеса и власти Lobbying.ru.

Мы будем признательны Вам, если Вы пришлете нам информационные материалы, в которых содержится ссылка на данное исследование по электронной почте **info@lobbying.ru**

Мы будем искренне рады видеть Вас среди клиентов и партнеров Центра по изучению проблем взаимодействия бизнеса и власти Lobbying.ru.

Если у Вас возникнут какие-либо вопросы, Вы можете связаться с нами по телефону:

- Телефон офиса в Москве (495) 772-95-90 добавочный 2317
- Адрес в сети Интернет **www.lobbying.ru**
- Адрес: Москва, Покровский бульвар, дом 11, офис Д 222

О Центре по изучению проблем взаимодействия бизнеса и власти Lobbying.ru

Центр по изучению проблем взаимодействия бизнеса и власти (Центр) – лаборатория, созданная в 2006 году для проведения научно-исследовательских и консалтинговых работ в области лоббизма, связей с госорганами (government relations) и социальной ответственности (social responsibility).

Центр специализируется на комплексном аналитическом обеспечении GR-подразделений (структурных подразделений по работе с органами государственной власти) крупных коммерческих компаний. Среди инновационных разработок Центра можно выделить следующие:

- Организационный консалтинг GR-подразделения компании: разработка, оценка эффективности и стратегия развития;
- Кадровое оснащение GR-подразделения компании: в базе данных Центра на сегодняшний день собрана информация о всех наиболее заметных представителей GR-отрасли России;
- Разработка, организационное обеспечение и реализация лоббистских кампаний.

Центр также оказывает консультационные услуги для компаний по внешней и внутренней GR-эффективности:

Исследования по внешней GR-эффективности

Информационно-аналитическое сопровождение компании осуществляется благодаря сбору и анализу информации открытого характера, поступающей от сотрудничающих с Центром экспертов работающих в отраслевых департаментах структур государственной власти. На сегодняшний момент Центр может предложить следующие исследования:

Мониторинг, анализ и прогноз действий органов государственной власти, оказывающих влияние на отрасль, в которой действует компания по заданному критерию;

Мониторинг, анализ и прогноз готовящихся нормативно-правовых актов в органах исполнительной и законодательной власти по заданному критерию;

Сбор и анализ информации на конкретных политических деятелях, разработка эффективных «точек доступа»;

Опрос профильных для Компании представителей Администрации Президента, Правительства, отраслевых министерств и ведомств, Федерального собрания по заданной тематике;

Научно-практические исследования осуществляются на основании собственных научно-исследовательских разработок Центра, глубинной аналитики внешней среды, экспертных интервью отраслевых специалистов, а также регулирующих отрасль чиновников и депутатов.

Разработка общей Концепции развития департамента в области Government Relation (GR) на

заданный период с нуля;

Разработка GR-стратегии компании в рамках решения поставленных задач (принятие или изменение закона, участие в федеральных целевых программах и пр.) развития компании на заданный период;

Разработка концепции продвижения конкретного интереса в органах государственной власти;

Политико-юридический анализ нормативно-правового поля отрасли, в котором работает компания на предмет оценки возможного его изменения с целью повышения интегральной прибыли компании.

Исследования по внутренней GR-эффективности

Исследования по внутренней эффективности осуществляются на основании интегрирования наиболее эффективных западных и межотраслевых методик в российскую бизнес среду. На сегодняшний момент Центр может предложить следующие исследования:

Аудит деятельности GR-департамента компании на основании разработанной методики;

Разработка концепции функционирования и стандартов GR-департамента компании с нуля на основании анализа межотраслевых и межстрановых данных;

Планирование и оценка эффективности работы уже функционирующего GR-департамента компании на основе специально разработанной методики;

Разработка методики показателей результативности GR-департамента;

Разработка методики оценки квалификации GR-специалиста, а также методики проведения конкурсов на замещение вакантных должностей в GR-департаменте;

Разработка программ повышения результативности деятельности GR-специалистов, в том числе, разработка программ повышения их квалификации;

Разработка результативных систем оплаты труда и мотиваций GR-специалистов;

Разработка методики вклада GR-департамента в финансовые показатели деятельности компании.

Наши клиенты

Заказчиками Центра являются ведущие российские и западные компании, профессиональные ассоциации и объединения, а также депутаты Федерального Собрания РФ, главы региональных администраций.

Наши сотрудники

Центр обладает необходимым экспертным уровнем для научного сопровождения (консультирования) деятельности департаментов по связям с органами государственной власти российских и западных корпораций, консалтинговых структур, а также представителей органов государственной и муниципальной власти.

Примеры работ Центра:

Разработка «Концепции GOVERNMENT RELATIONS (GR) для ОАО «ВымпелКом» по наиболее эффективному выстраиванию отношений с органами государственной власти в условиях функционирования и развития рынка телекоммуникационных услуг РФ» для компании ОАО «Вымпелком»

Научно-практическое исследование «ПРОХОЖДЕНИЕ ФЗ «О НЕДРАХ» через Государственную Думу ФС РФ в контексте интересов компании «ЕвроХим»: политико-правовой анализ, группы интересов и перспективы принятия» для ОАО «Еврохим».

Политико-юридический анализ нормативно-правового поля X отрасли России, на предмет оценки возможного его изменения в Государственной Думе пятого созыва (2007-2011) с целью повышения интегральной прибыли компании X.

Разработка концепции функционирования и стандартов GR-департамента компании «X» на основании анализа межотраслевых и межстрановых данных.

Руководство Центра

Руководителем Центра является Толстых Павел Александрович.

Контакты:

- Россия, Москва, Покровский бульвар, дом 11, офис. Д 222



- Тел. +7 (495) 772-9590 (доб.2317)
- Тел. +7 (495) 744-3421
- Email: info@lobbying.ru

